

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市雲出鋼管町1番地 | | |
| HPアドレス | https://www.mdc-web.com/ | | |
| 電話番号 | 059-246-3700 | FAX番号 | 059-246-3701 |
| 設立年月日 | 平成6年6月9日設立 | | |
| 代表者 | 代表取締役社長 原田 慎 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 19,500,000 円 | 県出資割合 | 39.0% |
| 団体の目的 | 障がい者が社会的経済的に自立出来るよう、雇用機会の創出と地域の発展に寄与すること | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|--------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 生産情報の加工 | 149,406 | 145,436 | 169,122 | |
| 全事業合計に占める割合 | 61.7% | 58.7% | 63.7% | |
| (2) 構内保安業務 | 85,382 | 86,450 | 86,390 | |
| 全事業合計に占める割合 | 35.3% | 34.9% | 32.5% | |
| (3) 官庁・民間向けのサービス業務 | 7,225 | 15,696 | 10,075 | |
| 全事業合計に占める割合 | 3.0% | 6.3% | 3.8% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 242,013 | 247,582 | 265,588 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。また、割合についても内訳の計が100%にならない場合があります。

[事業の概要]

- (1) 鋼構造物製作／船舶建造に関わる設計CAD業務、データ入力、人材派遣／研修業務等
- (2) 製作所／事業所構内の保安警備業務
- (3) 諸官庁・民間向けのOAサポート等のサービス業務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|----------|------------------------|-----------------------|---------|---------|----------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 242,013 | 247,582 | 265,588 |
| | 売上原価 | (b) | 172,973 | 173,347 | 207,549 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 67,647 | 83,413 | 76,486 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | 1,393 | △ 9,178 | △ 18,448 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | 7,167 | 635 | △ 3,801 |
| | 当期純損益(経常損益-法人税等) | | 4,543 | 256 | △ 10,883 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 260,756 | 230,954 | 222,516 |
| | 負債 | (e) | 104,474 | 74,416 | 76,861 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 106,282 | 106,538 | 95,655 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 156,282 | 156,538 | 145,655 |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 260,756 | 230,954 | 222,516 | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 59.9% | 67.8% | 65.5% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 390.1% | 385.2% | 386.5% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | 0.6% | △ 3.7% | △ 6.9% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | 2.7% | 0.3% | △ 1.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 83.4% | 84.1% | 88.5% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 28.0% | 33.7% | 28.8% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|---------|-------|-------|-------|--------------------------------------|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | R5平均年齢※： — 歳 R5平均年収※： 社内規程に従い支給 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 36人 | 40人 | 50人 | R5平均年齢※： 43.1 歳 R5平均年収※： 3,104 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 27人 | 29人 | 28人 | 嘱託・契約社員23人、出向受入5人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位：千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|---------------------|---------|-------|-------|-------|
| 委託料 | | 2,787 | 2,532 | 3,554 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 2,787 | 2,532 | 3,554 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|-------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 令和3年度～令和5年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|-------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

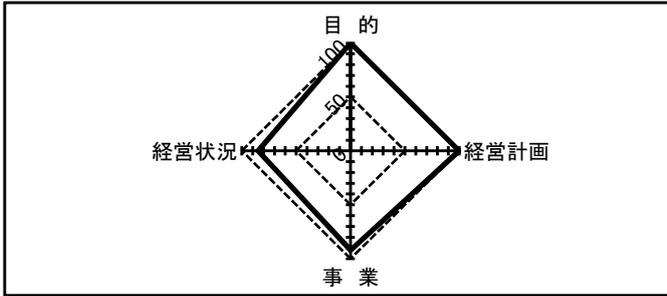
| | |
|----|--|
| 目標 | 障がい者雇用の推進、就業定着と単年度経常利益の確保による事業継続 |
| 実績 | 令和5年度の目標障がい者雇用数を確保し、障がい者雇用面での目標は達成したが、経常損益がマイナスとなり、事業面での目標は達成できなかった。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|---------|--|
| 定性目標 | 令和5年度目標 | 障がい者雇用の推進並びに就業定着と経常利益の確保 |
| | 令和5年度実績 | 障害者雇用率月平均77.22%を維持したが、3.8百万円の経常損失となった。 |
| | 令和6年度目標 | 障がい者雇用の推進並びに就業定着と経常利益の確保 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 |
|------|------|------|-----|-----|-------|-------|-------|
| | 経常利益 | | 1.0 | 百万円 | 目標 | 7.0 | 1.0 |
| | | | | 実績 | 0.6 | △3.8 | |
| 売上高 | | 292 | 百万円 | 目標 | 236 | 258 | 292 |
| | | | | 実績 | 248 | 266 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~ 59%):改善を要する

| | 令和3年度 | | 令和4年度 | | 令和5年度 | |
|------|-------|----|-------|----|-------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 事業 | 100 | A | 92 | A | 92 | A |
| 経営状況 | 100 | A | 100 | A | 85 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|-----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | - | | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | ① | | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | ① | | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | ① | | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | ① | | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | ① | | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | ① | | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | ① | | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | ① | | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | ② | | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | ② | | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | - | | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | ① | | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | ① | | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | - | | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | ① | | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

《団体自己評価コメント》

| 令和5年度コメント | |
|-----------|---|
| 目的 | 障がい者の経済的な自立を支援すべく働く場所と業務を創出し、障がい者の新規雇用と就労定着に注力している。令和5年度末には障害者雇用率79.41%を確保し、障がい者の経済的自立や地域の社会貢献に寄与している。 |
| 経営計画 | コロナ禍及びコロナ禍後における経営環境の変動を予測するために受注計画と予実管理の精緻化を徹底し、それぞれの社員の障がい配慮した業務を模索しつつ、事業運営の安定化を図る。また、法令順守と新型コロナウイルス感染症対策・インフルエンザ対策を社員へ徹底する。 |
| 事業 | 主事業である鋼構造物製作に関わるデータ入力、設計CAD作図、構造物模型製作等の受注を中核として、新造船や環境分野のデータ入力、資料作成等も取り込み、障がいのある社員による業務遂行に基づく事業運営を実践している。 |
| 経営状況 | 利益確保が厳しい事業環境の中で、中核事業を柱にして新規業務にも取り組み、単年度経常利益の確保を目標としたが、大幅な受注量の減少が影響し経常損失となった。しかしながら、累積欠損金、借入金もなく健全な経営を維持している。 |
| 総括コメント | 障がい者の新規採用を継続し、定着に努めたことで雇用者数が増加したことにより、特例子会社として、障がい者の経済的自立や地域の社会貢献に寄与した。損益面では、主要顧客であるJFE津の操業減の影響を受け、同所からの業務が減少した。一方、JFEーE本社の発注量が増加したことで、全体では売上高の増加となった。しかし、障がい者雇用の増加と最低賃金の引き上げ等による労務費の増加、物価高騰等によるコストの増加をカバーできず、経常損益ベースで黒字を確保することはできなかった。 今後も、厳しい事業環境が続くと想定しているが、令和6年度についてはJFE津の操業増の計画から当社の業務量も増加し売上高も増加するものと見込んでいる。また、外部研修やOJTを通じた障がい者のスキル向上により、生産性の向上と、より高度な技術の取得による業務拡大とそれによる売上高の増加を図る。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度コメント |
|------|--------|-------|-------|-------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 県内各所において新規採用に向けた取組を行い、期末時点での障がい者雇用数は39人(うち重度障がい者15人)、障害者雇用率は79.41%と高水準を保っていることから、障がい者の経済的自立を支援するという目的を十分に達成している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | コロナ禍の影響による経営環境の変動に対応するため、受注計画等の精度を高め、事業の安定化を行うとともに、法令順守と感染症対策の徹底や、障がい特性に応じた業務配慮に取り組んでいる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 主要事業とするデータ入力等の受注を中心に、新たに造船、環境分野のデータ入力や資料作成等の業務を受注し、障がいのある社員の能力を生かした事業運営に取り組んでいる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | B | 今年度は、受注量の減少により経常損失が発生しているが、累積欠損金や借入金はなく、健全な経営となっている。事業コストに見合った売上高を確保する等、今後の改善を図っていただきたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

重度障がい者の経済的自立を図るという目的を果たすため、新規採用に継続して取り組むとともに、職場定着に向けた取組を行った結果、令和5年度末時点の障がい者雇用数39人(うち重度障がい者数15人)、障害者雇用率は79.41%と高水準を維持しており、本県における障がい者雇用の推進に大きく貢献している。
 令和5年度は、主要顧客のJFE津の操業減の影響や、最低賃金の引き上げ等の社会状況の変化、売上原価、販売費及び一般管理費の増加により、経常損失が発生しているが、累積欠損金や借入金は発生していないことから、今後は事業コストに見合った売上高を確保する等の改善に努められたい。

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町1丁目891番地 | | |
| HPアドレス | https://www.miesc.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-228-3321 | FAX番号 | 059-226-4957 |
| 設立年月日 | 昭和42年8月31日財団法人三重県中小企業設備貸与公社として設立 平成12年4月財団法人三重県企業振興公社と財団法人三重県工業技術振興機構 が統合し、財団法人三重県産業支援センターが発足 平成15年4月財団法人三重県産業振興センターを統合 平成24年4月1日公益財団法人に移行 | | |
| 代表者 | 理事長 更屋 英洋 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 647,408,224 円 | 県出資割合 | 49.0% |
| 団体の目的 | 中小企業支援法第7条第1項の規定に基づく指定法人として、新産業の創出及び地域産業の経営革新を支援する事業を行い、地域産業の振興を図るとともに、活力ある地域経済の発展に寄与する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|---|-----------|-----------|-----------|---------------|
| (1) エネルギー価格等高騰対応生産性向上・業態転換支援補助金事業 | 0 | 358,483 | 621,406 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 20.2% | 36.7% | |
| (2) エネルギー価格等高騰(賃上げ型)対応生産性向上・業態転換支援補助金事業 | 0 | 0 | 277,700 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 16.4% | |
| (3) 中小企業活性化事業 | 0 | 0 | 167,141 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 9.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 1,433,103 | 1,419,543 | 625,240 | |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 79.8% | 37.0% | |
| 全事業合計 | 1,433,103 | 1,778,026 | 1,691,487 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。また、割合についても内訳の計が100%にならない場合があります。

[事業の概要]

- (1) エネルギー価格等高騰の影響を受けている中小企業等の生産性向上等への取組の支援を実施
- (2) エネルギー価格等高騰の影響を緩和し、賃金引き上げにつなげる生産性向上等への取組の支援を実施
- (3) 財務上の課題を抱えるも事業の将来性が見込め、再構築に取り組む企業の事業再生等の支援を実施
- (4) 中小企業支援センター等事業、よろず支援拠点、事業承継支援、技術開発支援等を実施

○財務概況

| | | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 1,438,488 | 1,785,780 | 1,683,482 |
| | 経常費用 (b) | | 1,433,103 | 1,778,026 | 1,691,487 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | 5,385 | 7,753 | △ 8,005 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 988 | 1,190 | 574 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 6,373 | 8,944 | △ 7,431 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | △ 7,591 | △ 3,719 | △ 3,632 |
| 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | | △ 1,218 | 5,224 | △ 11,063 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 1,950,952 | 1,881,433 | 1,921,506 |
| | 負債 (h) | | 580,462 | 505,718 | 556,854 |
| | 指定正味財産 (i) | | 1,333,926 | 1,330,206 | 1,326,574 |
| | 一般正味財産 (j) | | 36,565 | 45,508 | 38,077 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 1,370,490 | 1,375,715 | 1,364,651 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | | 1,950,952 | 1,881,433 | 1,921,506 |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産／(負債＋正味財産) | 70.2% | 73.1% | 71.0% |
| | 借入金依存率 | 借入金／(負債＋正味財産) | 21.2% | 15.5% | 23.5% |
| | 経常比率 | 経常収益／経常費用 | 100.4% | 100.4% | 99.5% |
| | 自己収益比率 | 自己収益／経常収益 | 1.3% | 1.0% | 1.0% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額／経常収益 | 0.4% | 0.4% | △ 0.5% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額／(負債＋正味財産) | 0.3% | 0.4% | △ 0.4% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／経常費用 | 12.5% | 11.6% | 12.2% |
| | 管理費比率 | 管理費／経常費用 | 1.5% | 1.2% | 1.2% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|---------|-------|-------|-------|--------------------------------------|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | R5平均年齢※: — 歳 R5平均年収※: 規定により支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| 常勤正規職員 | 10人 | 10人 | 11人 | R5平均年齢※: 38.4 歳 R5平均年収※: 5,349 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 5人 | 5人 | 5人 | |
| その他職員 | 34人 | 41人 | 43人 | 一般職:34人、民間派遣:8人 市派遣:1人 |
| うち、県退職者 | 6人 | 6人 | 5人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 委託料 | | 137,111 | 144,849 | 134,285 |
| 補助金・助成金 | | 942,428 | 1,241,865 | 1,115,180 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 1,079,539 | 1,386,714 | 1,249,465 |
| 借入金残高(期末残高) | | 51,108 | 35,092 | 28,742 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 124,811 | 118,099 | 118,099 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 51,108 | 35,092 | 28,742 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|-------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 令和2年度～令和5年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|-------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

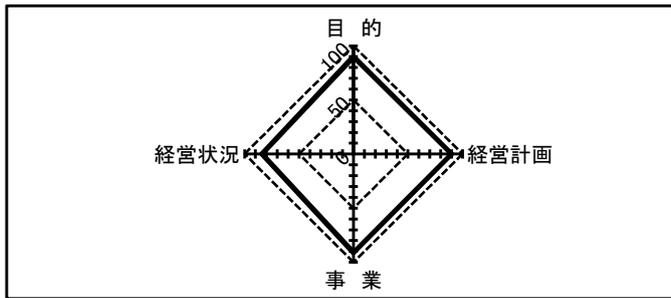
| 目標 | ①三重県版経営向上計画認定件数(年間350件) ②よろず支援拠点課題解決件数(年間220件) ③事業承継計画策定件数(年間600件) ④取引あっせん件数(年間300件) ⑤外部資金・プロジェクト創出等支援件数(年間40件) ⑥人材確保・育成セミナー等肯定的評価割合(85%以上) |
|----|---|
| 実績 | ①790件(年間) ②547件(年間) ③883件(年間) ④302件(年間) ⑤45件(年間) ⑥85% |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 令和5年度目標 | 国・県・市等の動きや第4期中期経営計画に合わせて、①経営基盤の強化②販路拡大③新事業・新技術の創出④人材確保・育成⑤情報提供の5本柱に各事業を整理し、可能な限り事業の数値目標を設定し、関連機関との連携も強化しつつ、施策の実行組織としての能力を発揮する。 |
|------|---------|--|
| | 令和5年度実績 | それぞれの取組において、数値目標も含めて一定の成果を残し、組織としての役割を果たすことができた。 |
| | 令和6年度目標 | 第5期中期経営計画において、①経営基盤の強化②販路拡大・販路開拓③新事業・新技術の創出④人材確保・育成⑤情報収集・発信の5本柱に各事業を整理し、可能な限り事業の数値目標を設定し、関連機関との連携も強化しつつ、施策の実行組織としての能力を発揮する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 |
|-----------------------|----------------|-------|-----|----|-------|-------|-------|
| | 三重県版経営向上計画認定件数 | | 350 | 件 | 目標 | 350 | 350 |
| | | | | 実績 | 1,179 | 790 | |
| 相談企業者(社)件数(よろず支援拠点関係) | | 1,700 | 件 | 目標 | — | — | 1,700 |
| | | | | 実績 | — | — | |
| 取引あっせん件数 | | 300 | 件 | 目標 | 300 | 300 | 300 |
| | | | | 実績 | 444 | 302 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%～59%):改善を要する

| | 令和3年度 | | 令和4年度 | | 令和5年度 | |
|------|-------|----|-------|----|-------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 91 | A | 91 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 92 | A | 92 | A | 84 | B |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 84 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ② | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

《団体自己評価コメント》

| 令和5年度コメント | |
|-----------|--|
| 目的 | エネルギー価格高騰、物価上昇や人材不足等、国内外の社会経済情勢の変化により、当センターの役割はますます大きくなっている。このため、中小企業・小規模事業者等の取り巻く環境が著しく変化中、新産業の創出・地域産業の経営革新等の支援を行うことで、地域産業の振興を図るとともに、活力ある地域経済の発展に寄与し、引き続き社会的要請に応えていく必要がある。 |
| 経営計画 | 第4期中期経営計画(令和2年度～令和5年度)に設定した三重県版経営向上計画認定件数、よらず支援拠点課題解決件数や取引あっせん件数等、目標達成に向けた取組を展開した。令和5年度も6項目全ての目標を達成することができた。 |
| 事業 | 第4期中期経営計画(令和2年度～令和5年度)と個別事業での目標達成を目指し、事業を推進した。中期経営計画における「三重県版経営向上計画認定件数」については、エネルギー価格等高騰の影響を受けた中小企業・小規模事業者等に対して、商工団体とより一層の連携を図りつつ、各種補助金を効果的に活用し、目標値を上回る790件という結果となった。その他の事業では各事業の目標を達成した項目は56項目中41項目(73%)となった。 |
| 経営状況 | 令和5年度は受託事業件数の減少に伴う収入の減等によって当期経常増減額がマイナス計上となった。今後も引き続き、中小企業・小規模事業者等を取り巻く環境や課題に応じたきめ細やかな事業者支援を行うとともに、経営状況の改善に努める。 |

| | |
|--------|---|
| 総括コメント | 世界情勢の変化により、急激な円安やエネルギー価格等高騰の影響を受けている県内中小企業・小規模事業者等に対し、業種や地域を問わず課題解決の糸口となるべく、各課・各事業を通して様々な形で支援を行った。第4期中期経営計画の目標項目は全て目標を達成し、個別事業については概ね高い水準で目標を達成している。しかし、今もなお中小企業を取り巻く環境が激しく変化しており、能登半島地震の発生も踏まえた災害リスクへの対応等、新たな課題も出てきている。そうした課題に的確な対応ができるよう、各機関・団体と連携した相談窓口体制の充実や各事業の質の向上に取り組み、利用する事業者への支援の充実・満足度の向上を図る。 |
|--------|---|

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度コメント |
|------|--------|-------|-------|-------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 中小企業・小規模事業者等を取り巻く経営環境が変化中、エネルギー価格等高騰の影響を受けた事業者に対する補助事業を県と連携・協力しながら実施する等、状況に合わせて必要な役割を果たし、公益財団法人としてその目的に沿った事業展開を行っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 第4期中期経営計画の4年目として、国施策、県条例に基づく施策の実現に向けて事業を実施しており、6項目全てで成果目標を達成している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 物価高騰の影響を受けた事業者への支援事業をはじめ、事業者を取り巻く状況に対応し、効率的かつ効果的な事業運営を実施し目標達成に向けて取り組んでいる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | B | 令和6年度以降もより一層の事業者支援を行うとともに、効率的な法人運営を行い、収支の改善に努められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|--|
| <p>令和5年度は、第4期中期経営計画における目標6項目全てを達成し、エネルギー価格等高騰の影響を受けた事業者への補助事業を実施する等、事業者の実状に応じた柔軟な事業運営に積極的に取り組まれた。</p> <p>引き続き、各機関・団体と連携した相談窓口体制の充実や、各事業の質の向上に取り組むことで、利用する事業者への支援の充実・満足度の向上を図るとともに、多様化する課題に的確に対応できるよう、事業者支援のさらなる充実を図られたい。また、コンプライアンスを重視した経営の徹底と健全な法人運営に引き続き取り組まれたい。</p> |
|--|

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町1丁目891番地 | | |
| HPアドレス | https://www.mie-kinfukukyo.or.jp/kaikan/ | | |
| 電話番号 | 059-225-2800 | FAX番号 | 059-229-6378 |
| 設立年月日 | 昭和48年5月14日設立 平成25年4月1日公益財団法人に移行 | | |
| 代表者 | 理事長 山本 和典 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 5,000,000 円 | 県出資割合 | 22.7% |
| 団体の目的 | 勤労者、労働団体、労働福祉団体等の行う福祉、厚生、文化活動の連携、支援等に関する事業を行い、もって勤労者の経済的・文化的地位の向上に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|---------|
| (1) 受託事業収入 | 132,325 | 120,118 | 105,633 | 就労支援事業等 |
| 全事業合計に占める割合 | 58.8% | 55.4% | 52.6% | |
| (2) 入居団体負担金収入 | 60,944 | 63,219 | 60,425 | 貸事務所 |
| 全事業合計に占める割合 | 27.1% | 29.1% | 30.1% | |
| (3) 施設利用収入 | 10,604 | 13,224 | 13,918 | 貸会議室利用料 |
| 全事業合計に占める割合 | 4.7% | 6.1% | 6.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 21,076 | 20,418 | 20,994 | |
| 全事業合計に占める割合 | 9.4% | 9.4% | 10.4% | |
| 全事業合計 | 224,949 | 216,979 | 200,970 | 経常収益 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。また、割合についても内訳の計が100%にならない場合があります。

[事業の概要]

- (1) キャリアコンサルタント、産業カウンセラー等専門員による、若年求職者等に向けた就労・就業支援
- (2) 三重県勤労者福祉会館の一部を三重県、労働団体及び労働福祉団体に事務所として貸出
- (3) 三重県勤労者福祉会館の一部を県内の勤労者、労働団体に会議室として貸出
- (4) 三重県勤労者福祉会館の時間外冷暖房業務、売店(自動販売機含む)運営、助成金・出資配当等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
|-----------|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|--------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 224,949 | 216,979 | 200,970 | |
| | 経常費用 | (b) | 217,767 | 222,381 | 197,317 | |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 7,182 | △ 5,402 | 3,653 | |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 0 | 0 | 0 | |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 7,182 | △ 5,402 | 3,653 | |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 | |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 7,182 | △ 5,402 | 3,653 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 109,737 | 81,323 | 80,078 | |
| | 負債 | 負債 | (h) | 70,753 | 47,741 | 42,843 |
| | | 指定正味財産 | (i) | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般正味財産 | (j) | 38,984 | 33,582 | 37,235 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 38,984 | 33,582 | 37,235 | |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 109,737 | 81,323 | 80,078 | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産／(負債＋正味財産) | 35.5% | 41.3% | 46.5% |
| | 借入金依存率 | 借入金／(負債＋正味財産) | 10.0% | 11.7% | 8.7% |
| | 経常比率 | 経常収益／経常費用 | 103.3% | 97.6% | 101.9% |
| | 自己収益比率 | 自己収益／経常収益 | 40.3% | 43.5% | 46.4% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額／経常収益 | 3.2% | △ 2.5% | 1.8% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額／(負債＋正味財産) | 6.5% | △ 6.6% | 4.6% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／経常費用 | 50.7% | 46.5% | 48.9% |
| | 管理費比率 | 管理費／経常費用 | 24.6% | 27.3% | 30.5% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|---------|-------|-------|-------|----------------------------------|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | R5平均年齢※： — 歳 R5平均年収※： 法人の報酬規則 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 1人 | 1人 | 1人 | R5平均年齢※： — 歳 R5平均年収※： 法人の給与規則 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 31人 | 30人 | 29人 | 専門員21人、業務補助職員8人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位：千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 51,351 | 48,086 | 53,045 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 39,638 | 43,369 | 42,588 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 90,989 | 91,455 | 95,633 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---|--------|--------|
| 有 | 計画期間 | 無 | 策定予定時期 | 令和5年6月 |
|---|------|---|--------|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

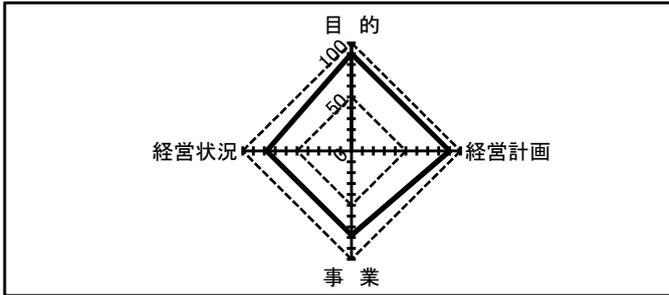
| | |
|----|---|
| 目標 | — |
| 実績 | — |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|---------|---|
| 定性目標 | 令和5年度目標 | ・貸与施設の利用満足度向上のための設備の充実 ・各関係団体の協力のもと、就労・就業支援事業の継続及び成果の充実 |
| | 令和5年度実績 | ・6F講堂の音響設備を更新するとともにハイブリッドWeb会議が可能なシステムを導入した。 ・令和4年度と同様に就労・就業支援事業を受託し、各事業間の連携で幅広い階層へ支援することができた。 |
| | 令和6年度目標 | ・貸与施設の利用満足度向上のための設備の充実 ・各関係団体の協力のもと、就労・就業支援事業の継続及び成果の充実 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 |
|-----------|---------|---------|--------|----|---------|---------|---------|
| | 会議室利用収入 | | 14,597 | 千円 | 目標 | 12,797 | 14,114 |
| | | | | 実績 | 13,224 | 13,918 | |
| 入居団体負担金収入 | | 62,285 | 千円 | 目標 | 58,635 | 63,975 | 62,285 |
| | | | | 実績 | 63,219 | 60,425 | |
| 事業費支出 | | 139,842 | 千円 | 目標 | 114,962 | 140,204 | 139,842 |
| | | | | 実績 | 161,677 | 137,113 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~ 59%):改善を要する

| | 令和3年度 | | 令和4年度 | | 令和5年度 | |
|------|-------|----|-------|----|-------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 82 | B | 78 | B | 78 | B |
| 経営状況 | 82 | B | 73 | B | 78 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ② | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 78 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 78 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | - | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ③ | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

《団体自己評価コメント》

| 令和5年度コメント | |
|-----------|--|
| 目的 | 勤労者及び労働団体の福祉厚生活を積極的に推進し、勤労者の経済的・文化的地位の向上に寄与することを目的としており、施設貸与(貸事務所・貸会議室)事業の管理・運営、就労・就業支援事業、文化事業等、目的に沿った事業を実施している。 |
| 経営計画 | 公益目的事業である施設貸与事業、就労・就業支援事業、文化事業は、勤労者福祉に寄与するために活動を継続し、収益事業は経営基盤強化のため収益向上に向けた工夫を図っていく必要がある。 |
| 事業 | コロナ禍の影響が薄まりつつある中で、貸会議室の稼働率が向上したことや、利用料金の引上げを行ったこと等により、会議室利用収入は増加した。就労・就業支援事業は概ね計画通りに進めることができた。 |
| 経営状況 | エネルギー価格の高騰や物価高騰の煽りを受けたが、入居団体負担金・会議室利用料金の改定(引上げ)、人件費の削減を行ったことや、施設貸与事業、就労・就業支援事業がともに堅調に推移したことにより、収支は黒字に転じた。 |
| 総括コメント | 令和5年度は、令和6年度からの新たな中期経営計画の策定に向けた準備期間として位置付け、単年度計画により事業を展開した。 また、エネルギー価格の高騰や物価高騰は、当協会の経営にも大きな影響を与えたが、会議室利用料金・入居団体負担金の改定(引上げ)や人件費の削減等に努めた結果、最終的には黒字決算となった。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度コメント |
|------|--------|-------|-------|-------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 物価高騰の影響等により、勤労者を取り巻く環境が大きく変化する中で、社会環境の変化に応じて、公益財団法人としてその目的に沿った事業展開を行っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 厳しい財政状況の中、公益財団法人として収支相償の財政運営を行うとともに、令和6年度からの「第4期中期経営計画」への準備年度として、経営計画を着実に実施している。引き続き、事業の充実と団体運営の安定が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 施設貸与事業については、入居団体の確保が求められる。また、就労・就業支援事業は今後も、企業と求職者のミスマッチ等の課題もふまえ、定着率の高い就職につながる効果的な事業実施が求められる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 令和5年度は、受託事業収入や入居団体負担金収入は減収となったものの、会議室利用収入の増収や、人件費の削減等に努めた事により黒字決算を達成し、経営状況は安定している。引き続き、団体の安定的経営が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

令和5年度は「第4期中期経営計画」(令和6年度～令和8年度)への準備年度として、令和5年度の定性目標である貸与施設の利用満足度向上のための設備の充実や、関係機関と連携した就労・就業支援事業の実施等、各種公益目的事業を着実に実施された。受託事業収入や入居団体負担金収入においては令和4年度を下回る結果となり、令和4年度と比較して減収となったが、会議室利用収入は令和4年度を上回り、人件費の削減等にも努めたことにより、最終的には2年ぶりに黒字となった。
引き続き、会議室利用の周知等、利用者のニーズに沿った会館サービスの向上等に努め、団体の安定的な経営を継続されたい。

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|----------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋3丁目399番地 | | |
| HPアドレス | https://www.cgc-mie.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-229-6021 | FAX番号 | 059-229-6009 |
| 設立年月日 | 昭和24年4月28日設立 | | |
| 代表者 | 会長 稲垣 清文 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 4,726,987,000 円 | 県出資割合 | 15.5% |
| 団体の目的 | 中小企業・小規模事業者の金融円滑化 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|--------|
| (1) 信用保証業務 | 514,419,509 | 505,341,750 | 463,321,923 | |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| (2) (1)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 514,419,509 | 505,341,750 | 463,321,923 | 保証債務残高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。また、割合についても内訳の計が100%にならない場合があります。

[事業の概要]

- (1) 中小企業・小規模事業者が金融機関から貸付を受けること等により金融機関に対して負担する債務の保証

○財務概況

| | | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
|---------------------------|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 収 支 計 算 書 | 経常収入 (a) | | 5,748,267 | 5,269,188 | 5,351,198 | |
| | 経常支出 (b) | | 3,480,475 | 3,382,957 | 3,403,366 | |
| | 経常収支差額 (c) = (a) - (b) | | 2,267,792 | 1,886,231 | 1,947,832 | |
| | 経常外収支差額 (d) (経常外収入 - 経常外支出) | | 61,211 | △ 263,636 | 234,646 | |
| | 当期収支差額 (e) = (c) + (d) | | 2,329,002 | 1,622,595 | 2,182,478 | |
| 貸 借 対 照 表 | 資産 | | 574,378,536 | 564,828,611 | 523,691,308 | |
| | 負債 | 負債 (h) | | 535,957,311 | 524,969,292 | 481,649,511 |
| | | 基本財産 (i) | | 28,612,782 | 29,424,079 | 30,515,319 |
| | | 余剰金等 (j) | | 9,808,444 | 10,435,239 | 11,526,477 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 38,421,226 | 39,859,319 | 42,041,797 | |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 574,378,536 | 564,828,611 | 523,691,308 | | |

※各数値は千円未満を四捨五入しているため、合計と内訳の計が一致しない場合があります。

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----|------------|------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産／(負債＋正味財産) | 6.7% | 7.1% | 8.0% |
| | 借入金依存率 | 借入金／(負債＋正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収入／経常支出 | 165.2% | 155.8% | 157.2% |
| | 自己収益比率 | 自己収入／経常収入 | 54.9% | 87.2% | 59.1% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 経常収支差額／経常収入 | 39.5% | 35.8% | 36.4% |
| | 総資産当期経常増減率 | 経常収支差額／(負債＋正味財産) | 0.4% | 0.3% | 0.4% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／経常支出 | 19.7% | 20.5% | 20.2% |
| | 管理費比率 | 管理費／経常支出 | 33.9% | 35.7% | 36.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 備考 |
|---------|-------|-------|-------|-------------------------------------|
| 常勤役員 | 5人 | 5人 | 5人 | R5平均年齢※: 64.0歳 R5平均年収※: 11,968千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 57人 | 56人 | 55人 | R5平均年齢※: 41.2歳 R5平均年収※: 6,245千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 16人 | 17人 | 19人 | 嘱託職員11人、パート8人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|---------------------|---------|-----------|---------|-----------|
| 委託料 | | 0 | 81,619 | 94,066 |
| 補助金・助成金 | | 2,430,546 | 512,141 | 2,024,754 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 2,430,546 | 593,760 | 2,118,820 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|-------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 令和3年度～令和5年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|-------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

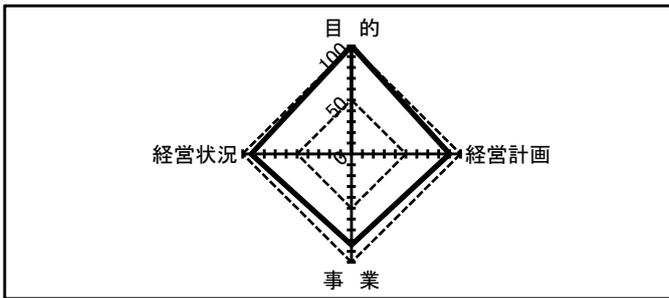
| | |
|----|---|
| 目標 | ①多角的な経営支援の推進 ②提案型信用保証の推進 ③人材育成及び組織力の強化 ④利便性の向上 ⑤求償権の適正な管理と回収の強化 ⑥経営基盤の強化 |
| 実績 | 新型コロナウイルス感染症関連融資の返済据置期間の終了がピークを迎えたことから、「伴走支援型特別保証」を活用した資金繰り支援を行ったことで、保証承諾、保証債務残高ともに計画を上回った。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|---------|--|
| 定性目標 | 令和5年度目標 | ①経営改善・生産性の向上のための経営支援 ②創業支援の強化 ③事業承継支援の拡充 ④再生支援・再チャレンジ支援の推進 ⑤人材育成の強化 ⑥コンプライアンスの徹底 |
| | 令和5年度実績 | 新型コロナウイルス感染症関連融資の返済据置期間の終了がピークを迎えたことから、「伴走支援型特別保証」を活用した資金繰り支援を行った。「三重県中小企業支援ネットワーク推進事業(み・エールbiz)」を受託し、金融機関や関係機関と協働して中小企業者に対する経営改善支援に取り組んだ。 |
| | 令和6年度目標 | ①経営者保証に依存しない融資慣行の確立加速 ②創業支援の強化 ③収益力改善・事業再生・再チャレンジ・廃業支援の強化 ④経営支援の効果的な実施に向けた定量的効果検証 ⑤健康経営の実践と人的資本経営の推進 ⑥コンプライアンスの徹底 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 |
|--------|------|---------|---------|-----|---------|---------|---------|
| | 保証承諾 | | 125,000 | 百万円 | 目標 | 73,000 | 110,000 |
| | | | | 実績 | 125,831 | 165,607 | |
| 保証債務残高 | | 439,203 | 百万円 | 目標 | 478,398 | 416,200 | 439,203 |
| | | | | 実績 | 505,342 | 463,322 | |
| 代位弁済 | | 6,000 | 百万円 | 目標 | 4,500 | 8,000 | 6,000 |
| | | | | 実績 | 3,734 | 4,155 | |

【団体自己評価結果】



| | 令和3年度 | | 令和4年度 | | 令和5年度 | |
|------|-------|----|-------|----|-------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 80 | B | 84 | B | 84 | B |
| 経営状況 | 96 | A | 92 | A | 92 | A |

A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 84 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | ② | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ② | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

《団体自己評価コメント》

| | | 令和5年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 事業の維持・創造・発展に努める中小企業・小規模事業者（以下「中小企業者」という。）に対して「信用保証」を行い、これらの中小企業者の金融の円滑化を図り、その健全な発展を助成することを目的とし、国における中小企業施策において重要な位置づけとなっている。 |
| 経営計画 | | 令和3年度から令和5年度までの「第6次中期事業計画」を策定し、単年度計画についても国・県の施策に呼応した事業計画を策定し、実践した。また、重点課題として、資金繰りが困難となっている中小企業者に対する円滑な資金調達支援や金融機関をはじめとした関係機関と連携した経営支援に取り組んだ。 |
| 事業 | | 令和5年度は「ゼロゼロ融資」の据置期間の終了がピークを迎えたことから、「伴走支援型特別保証」を積極的に活用し、借換えによる据置期間の再設定や約定弁済額の見直し等の資金繰り支援を迅速かつ柔軟に行った結果、保証承諾額、保証債務残高は計画を上回った。 創業支援については、「創業セミナー」や「創業カレッジ」を開催したほか、創業者支援の充実を図るため三重県産業支援センターと日本政策金融公庫との三者連携協定を締結するなど、起業支援・金融支援・経営支援を深化させ、創業者に寄り添ったワンストップサービスに取り組んだ。 経営支援については、三重県から受託した「三重県中小企業支援ネットワーク推進事業（み・エールbiz）」の事務局として、関係機関と協働して、予防的に経営改善が必要な中小企業者等に対して訪問や行動計画の策定を行い、専門家派遣を実施した。 以上から、返済緩和先の企業数と残高、及び代位弁済率は全国を下回る結果となっており、金融支援と経営支援に両輪で取り組んだことが抑制につながった。 なお、令和5年度は、顧客情報の誤廃棄と保証決定通知の誤発送が各1件発生したため、コンプライアンス委員会で経過報告や対応方針について協議、検討を行い、再発防止策について役職員全員に周知徹底を図った。 |
| 経営状況 | | 令和4年度に比べ、保証債務残高は減少し、代位弁済は増加したが、保証料収入が前年並みを維持したこともあり、令和5年度の収支差額は約22億円となった。 |
| 総括コメント | | 令和5年度は、「伴走支援型特別保証」を積極的に活用したことで、保証承諾、保証債務残高ともに単年度計画を上回った。また、返済緩和実績や代位弁済率は全国を下回ることができた。引き続き、中小企業者に対する資金繰り支援を行うとともに、「三重県中小企業支援ネットワーク推進事業（み・エールbiz）」を中心とした経営支援に取り組む。 なお、令和5年度は、コンプライアンス抵触事案が発生したが、コンプライアンス委員会で経過報告や対応方針について検討、協議を行い、再発防止策も含め対応した。引き続き、役職員のコンプライアンス意識を高め、再発防止に取り組む。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価（良好な点が認められる）
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価（課題が認められる）
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和5年度コメント |
|------|--------|-------|-------|-------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 新型コロナウイルス感染症やエネルギー・原材料価格の高騰等の影響による資金需要が高まっていることから、信用補完制度により中小企業者への円滑な資金調達支援を行うことの重要性は高い。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 「第6次中期事業計画」及び令和5年度経営計画に基づき、「資金調達支援」や「経営支援」等を重点課題として、国や県等の施策と連携した経営が行われた。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 保証承諾、保証債務残高ともに目標を上回った。引き続き、金融機関等との連携強化に努めていく必要がある。 また、引き続きコンプライアンスを重視する経営を徹底していくことが求められる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 資金繰り支援がコロナ禍以前の水準に戻る中、今後の景気動向等によっては、代位弁済の増加等による経営収支の悪化も懸念されることから、引き続き、中小企業者に対する経営支援に積極的に取り組みつつ、経営の効率化等により、経営基盤の安定化に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>中小企業者の経営安定と健全な育成・成長・発展のため、信用保証による金融支援をはじめ、経営支援・事業継続支援、さらには関係機関と連携した創業支援・企業再生・事業承継支援にも取り組むことが求められている。</p> <p>令和6年度経営計画では、経営支援の様々なサポートメニューを展開するとともに、「三重県中小企業支援ネットワーク推進事業（み・エールbiz）」による伴走支援体制の定着とフォローアップによる経営支援の実効性を高めていく仕組みづくりを進めることとしている。</p> <p>今後とも、中小企業者のニーズ把握に努めるとともに、新制度創設や国や県等の施策との連携により、資金供給の円滑化、効果的な信用保証制度の推進に取り組まれない。加えて、経営基盤の安定化に取り組むとともに、コンプライアンスを重視した経営の徹底、健全な業務運営にも努められたい。</p> |
|---|