

戦略企画雇用経済常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・重点調査項目が幅広いため、もう少し絞ってもよかった。
- ・産業振興戦略の見直しの議論中で、「地域課題の解決」が大きな柱として入ったことは大きな成果だと感じている。
- ・常任委員会の委員任期が1年では難しいテーマもあるため、2年任期にしてもよいのではと思う。
- ・専門家の招致も考えたが、日程の都合もありできなかった。積極的な専門家の招致も必要だと思う。
- ・委員間討議が十分にできなかった。もう少し深めていければよかったと思う。
- ・実際に現場へ行って議論する機会をつくるべきである。現場には臨場感がある。厳しい現状は執行部よりも関係者に聞いた方が分かる。委員会は現場へ入る努力をすべきと感じる。
- ・他県議会では、映像資料も活用している。現実の姿を紙の資料だけでなく動画で見るとまた違ったものになると思う。ICTの活用を議会でも行っていければよいと思う。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。	3.3
	重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。	
	年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) []	
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。	3.8
	委員会で十分な議論をしましたか。	
	委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) []	
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。	3.6
	議員間討議を十分に行いましたか。	
	議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) [・もう少し充実させられればよかった。]	

項目	評価の視点	平均点
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・県外調査ができずに不十分ではあった。 ・県内調査は、現場感がありました。</p>	3.3
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>・高校生県議会の中で議論された内容について、執行部に対し質疑回答が得られた。</p>	2.8
(6)調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>・委員会での議論を基に、成果レポートの「取組方向」の記載に反映された。 ・データ放送の慎重な検討を要望した。</p>	/

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかった)
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。