

予算決算常任委員会の活動フロー(平成30年度)

資料1

平成31年3月13日現在

		平成30年			平成31年	
		5月会議 (H30.5.18)	6月定例会会議 (H30.6.4~6.29)	9月定例会会議 (H30.9.14~10.17)	11月定例会会議 (H30.11.21~12.20)	2月定例会会議 H31.2.中旬~3.中下旬
予算議案 の審査			補正予算案等 分科会審査 (H30.6.19~22) ↓ 分科会報告 採決 (H30.6.29)	補正予算案等 分科会審査 (H30.10.4~10) ↓ 分科会報告 採決 (H30.10.15)	補正予算案等 (総括的質疑) (H30.12.7) ↓ 分科会審査 (H30.12.10~13) ↓ 分科会報告 採決 (H30.12.18)	当初予算及び補正予算等 総括的質疑(TV中継) (H31.3.4) ↓ 分科会審査 (H31.3.5~8) ↓ 分科会報告 採決 (H31.3.13)
所管事項調査			三重県財政の現状 (H30.6.27)	当初予算編成に向けての 基本的な考え方 (H30.10.24~25) ↓ 分科会調査(単独開催) ↓ 分科会報告 (H30.10.31~11.1)	当初予算要求状況 (H30.12.6~7) (12.7総括的質疑) ↓ 分科会調査 ↓ 分科会報告 (H30.12.10~13)	
政策方向の 表明			平成30年版成果レポート(案) (H30.7.13) ↓ (知事への申し入れ) (H30.8.9)	企業会計決算 補充説明、(総括的質疑) ↓ (H30.10.2) ↓ 分科会審査 (H30.10.9) ↓ 分科会報告 採決 (H30.10.15)	一般・特別会計決算 概要説明 ↓ (H30.10.17) ↓ 総括的質疑(TV中継) ↓ (H30.10.30) ↓ 分科会審査(単独開催) ↓ (H30.10.31~11.1) ↓ 分科会報告 採決 (H30.11.14)	
決算認定議案 等の審査						
監理・評価						
執行部の動き			平成30年版成果レポート(案) (全員協議会H30.6.4)	申入書に対する回答 (全員協議会H30.9.14)		(平成31年度経営方針(最終案)(暫定版)の確定)

平成31年度予算編成(各部署の提出、知事と部長との協議、知事査定)

平成31年度経営方針(案)
予算調度方針
(全員協議会H30.10.3)

総務地域連携常任委員会 活動実績書（平成30年5月～平成31年4月）

平成31年3月13日現在

1 所管調査事項

- ・行財政の運営について
- ・地域振興の推進について
- ・スポーツの振興について
- ・県南部地域の活性化について

2 重点調査項目

- (1) 財政の健全化について
- (2) スポーツの振興について
- (3) 南部地域の活性化について

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年 5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	平成31年 1月	2月	3月	4月	
(1) 財政の健全化について (2) スポーツの振興について (3) 南部地域の活性化について	常任委員会 所管事項 説明 (5/25)	常任委員会 所管事項の 調査等 予決分科会 予算等関連 議案 (6/20, 22)	県内調査 (7/20)	県内調査 (8/8) 常任委員会 議提議案の 審査(8/17)	県外調査 中止 (9/4～6)	常任委員会 議案の審査、所 管事項の調査等 予決分科会 予算等関連議案 (10/5, 10)	予決分科会 平成29年度歳入 歳出決算、所管事 項の調査(当初予 算編成に向けての 基本的な考え方) (11/1)	常任委員会 議案の審 査、所管事 項の調査等 予決分科会 補正予算等 (12/11, 13)		予決分 科会 補正予 算等 (2/22)	常任委員会 議案の審査、所管 事項の調査等 予決分科会 当初予算、補正予 算等 (3/6, 8)		
執行部の主な予定		成果レポー ト(案)				一般会計・特別 会計決算 平成31年度経営 方針(案) 当初予算編成に 向けての基本的 な考え方		当初予算要 求状況		当初予 算案	平成31年度経営 方針		

4 県内外調査について

- (1) 県内調査
7月20日 三重とこわか国体・三重とこわか大会開催に向けた準備状況(競ヶ補テニスコースト)や総合型地域スポーツクラブの取組(特定非営利活動法人ヴィアティンスポーツクラブ)等の調査を行った。
8月8日 スポーツを通じた地域活性化の取組(一般社団法人志摩スポーツコミッション)や移住促進に向けた取組(鳥羽市役所)等の調査を行った。
- (2) 県外調査
9月4日～6日 台風第21号の接近に伴い中止した。

戦略企画雇用経済常任委員会 活動実績書（平成30年5月～平成31年4月）

平成31年3月13日現在

1 所管調査事項

- ・ 県政の総合企画調整について
- ・ 雇用対策について
- ・ エネルギー政策について

- ・ 産業振興（農林水産業を除く）について
- ・ 国際交流及び観光の振興について
- ・ 会計管理、監査その他行政運営の適正確保について

2 重点調査項目

- (1) 若者の県内定着について
- (2) 広聴広報の充実について
- (3) 産業振興について
- (4) 労働力不足の解消について
- (5) 観光産業の振興について

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	平成31年1月	2月	3月	4月	
(1) 若者の県内定着 (2) 広聴広報の充実 (3) 産業振興 (4) 労働力不足の解消 (5) 観光産業の振興	常任委員会 所管事項 説明 (5/23)	常任委員会 所管事項の 調査 (6/19, 21)	県内調査 (7/19)	県内調査 (8/7)	県外調査 中止 (9/4～6)	常任委員会 議案の審査、所管 事項の調査等 予決分科会 (10/4, 9) 前年度歳入歳出 決算、所管事項の 調査(当初予算編 成に向けての基 本的な考え方) (10/31)		常任委員会 議案の審査、所 管事項の 調査等 予決分科会 補正予算等 (12/10, 12)		予決分科会 補正予算等 (2/22)	常任委員会 議案の審査、所 管事項の調査 等 予決分科会 当初予算、補正 予算等 (3/5, 7)		
執行部の主な予定		成果レポート (案)				一般会計・ 特別会計決算 平成31年度 経営方針 (案) 当初予算編成 に向けての基 本的な考え方		当初予算要 求状況		当初予算案	平成31年度 経営方針		

4 県内外調査について

(1) 県内調査

- 7月19日（日帰り）
- 8月7日（日帰り）

(2) 県外調査

- 9月4日～6日

産業振興・地域活性化等（株式会社ガイト・株式会社ディーグリーン）の調査を行った。
働き方改革（トリックス株式会社）や若者の県内定着（三重大学）、産業振興・事業承継（三重県産業支援センター）等の調査を行った。

台風第21号の接近に伴い中止した。

環境生活農林水産常任委員会 活動実績書 (平成30年5月～平成31年4月)

平成31年3月13日現在

1 所管調査事項

- ・生活文化行政の推進について
- ・環境保全の推進について
- ・廃棄物対策について
- ・農業の振興対策について
- ・林業の振興対策について
- ・水産業の振興対策について

2 重点調査項目

- (1) ダイバーシティ社会の推進について
- (2) 地球温暖化対策と大気・水環境の保全について
- (3) 農林水産業の振興と福祉との連携について
- (4) 水田農業の推進について (主要農作物種子の安定供給を含む。)

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年					平成31年						
	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
(1) ダイバーシティ社会の推進について	常任委員会 所管事項説明 (5/24)	常任委員会 議案の審査、所 管事項の調査等 (6/19, 21)	県内調査 (7/20)	県内調査 (8/6)		常任委員会 議案の審査、所 管事項の調査 等 予決分科会 所管事項の調 査等 (10/5, 10)	予決分科会 平成29年度 歳入歳出決 算、 所管事項の 調査(当初予 算編成に向 けての基本 的な考え方) (11/1)	予決分科会 議案の審査、 所管事項の調 査等 予決分科会 補正予算等 (12/10, 12)		予決分科会 補正予算等 (2/22)	常任委員会 議案の審査、 所管事項の調 査等 予決分科会 当初予算、補 正予算等 (3/5, 7)	
(2) 地球温暖化対策と大気・水環境の保全について				県外調査 (8/28～30)								
(3) 農林水産業の振興と福祉との連携について												
(4) 水田農業の推進について(主要農産物種子の安定供給を含む。)												
執行部の主な予定		成果レポート (案)				一般会計・特 別会計決算 ・平成31年度 経営方針(案) ・当初予算編成 に向けての基 本的な考え方		当初予算要求 状況		当初予算案	平成31年度 経営方針	

4 県内外調査について

(1) 県内調査

- 7月20日(日帰り) 「みえ農業版MBA養成塾」の取組状況や林業振興や地域の活性化に寄与する取組等の調査を行った。
- 8月6日(日帰り) 環境負荷の低減のための省エネや廃棄物削減の取組や水産分野と福祉分野の連携を推進する取組等の調査を行った。

(2) 県外調査

- 8月28日(火)～30日(木) 地元食材を見直し地産地消を推進し健康によい食生活の普及に努める取組、耕畜連携による循環型農業を行い経営の安定及び農畜産物のブランド化と付加価値化に向けた取組、主要農作物種子条例の制定にかかるとする取組、ダイバーシティを成長力とする企業の取組について調査を行った。(長野県、新潟県、東京都)

医療保健子ども福祉病院常任委員会 活動実績書 (平成30年5月～平成31年4月)

平成31年3月13日現在

1 所管調査事項

- ・ 医療及び介護行政の推進について
- ・ 保健衛生行政の推進について
- ・ 子ども及び青少年の育成について
- ・ 社会福祉及び社会保障の推進について
- ・ 病院事業の運営について

2 重点調査項目

- (1) 医療と介護の総合的な確保について
- (2) 国保財政基盤の安定化と健康づくりの推進について
- (3) 子どもの豊かな育ちを支える体制づくりについて
- (4) 支え合いの福祉社会づくりについて

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	平成31年1月	2月	3月	4月
(1) 医療と介護の総合的な確保について (2) 国保財政基盤の安定化と健康づくりの推進について (3) 子ども豊かな育ちを支える体制づくりについて (4) 支え合いの福祉社会づくりについて	常任委員会 所管事項説明 (5/24)	常任委員会 議案の審査 所管事項の調査等 (6/19, 21)	県内調査 (7/20)	県内調査 (8/8) 県外調査 (8/28～30)		常任委員会 議案の審査 所管事項の調査等 予決分科会 平成29年度病院事業決算等 (10/4, 9)	予決分科会 平成29年度歳入歳出決算、 所管事項の調査(当初予算編成に向けての基本的な考え方) (11/1)	常任委員会 議案の審査、 所管事項の調査等 予決分科会 補正予算等 (12/10, 12)		予決分科会 補正予算等 (2/22)	常任委員会 議案の審査、 所管事項の調査等 予決分科会 当初予算、 補正予算等 (3/5, 7)	
執行部の主な予定		成果レポート (案)				企業会計決算 一般会計・特別会計 決算 平成31年度 経営方針(案) 当初予算編成に向けての基本的な考え方		当初予算 要求状況		当初予算 案	平成31年度 経営方針	

4 県内外調査について

- (1) 県内調査
 - 7月20日(日) 帰り 家庭教育の取組(玉城町生活福祉課)、地域の児童館や県内企業、地域の方々との連携・協働の取組(三重県立みえこども城)等について調査を行った。
 - 8月8日(日) 帰り 認知症の予防・維持・改善について(三重大学医学系研究科、精神科医療の取組の現状(三重県立こころの医療センター)等について調査を行った。
- (2) 県外調査 8月28日～30日(2泊3日)
 - アクトリーチ型子ども食堂と江戸川区いのち支える自殺対策計画(江戸川区議会)、ユニバーサル就労の取組と引きこもり相談の現状(NPO法人ユニバーサル就労ネットワークちば)、発達障害の子どもの学習支援(NPO法人ダイバーシティ工房)、介護職員の働きやすい職場づくり(社会福祉法人康和会)等について調査を行った。

防災県土整備企業常任委員会 活動実績書 (平成30年5月～平成31年4月)

平成31年3月13日現在

- 1 所管調査事項
- ・危機管理及び防災対策の推進について
 - ・公共土木施設の整備・維持管理について
 - ・都市計画、住宅、その他土木行政の推進について
 - ・公営企業(病院事業を除く)の運営について
- 2 重点調査項目
- (1) 防災・減災対策について
 - (2) 消防・保安行政について
 - (3) 建設産業の活性化について
 - (4) 道路及び流域の整備について

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年 5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	平成31年 1月	2月	3月	4月
(1) 防災・減災対策について (2) 消防・保安行政について (3) 建設産業の活性化について (4) 道路及び流域の整備について	常任委員会 所管事項説明 (5/26)	常任委員会 議案の審査、 所管事項の調 査 (6/20, 22)	県内調査 (7/18)	県内調査 (8/7) 県外調査 (8/28～30)		常任委員会 議案の審査、所管事項の調査等 予決分科会 平成29年度企業会計決算等 (10/4, 9) 常任委員会 参考人招致 (10/17)		常任委員会 議案の審査、 所管事項の 調査等 予決分科会 補正予算等 (12/11, 13)		予決分科 会 補正予算 (2/22)	常任委員会 議案の審査、所管 事項の調査等 予決分科会 当初予算、補正予 算等 (3/6, 8)	
<調査方法> ・当局から説明聴取 ・参考人招致 ・県内外調査 ・委員間討議 など						予決分科会 平成29年度歳入歳出決算、所 管事項の調査(当初予算編成に 向けての基本的な考え方) (10/31)						
執行部の主な予定		成果レポート (案)				企業会計決算 一般会計・特別会計決算 平成31年度経営方針(案) 当初予算編成に向けての基本 的な考え方		当初予算要 求状況		当初予算 案	平成31年度経営 方針	

4 県内外調査について

- (1) 県内調査
7月18日(日帰り) 古和浦親子防災の会の取組(南伊勢町)、台風第21号災害復旧状況及び宮川圏域県管理河川水防災協議会の取組(県土整備部)について調査を行った。
8月7日(日帰り) みえ防災・減災センターの取組(三重大学、防災対策部)、東海環状自動車道及び国道23号中勢バイパス(国土交通省)の整備状況等について調査を行った。
- (2) 県外調査
8月28日～8月30日(2泊3日) 熊本地震の復旧・復興にかかる取組((一社)熊本県建設業協会、熊本県)、九州北部豪雨の災害対応にかかる取組(福岡県)などについて調査を行った。

教育警察常任委員会 活動実績書 (平成30年5月～平成31年4月)

平成31年3月13日現在

1 所管調査事項

- ・学校教育の充実について
- ・社会教育及び文化財保護行政の推進について
- ・警察の組織及び運営について

2 重点調査項目

- (1) 学力・体力の向上について
- (2) 県立高等学校の活性化について
- (3) 安全で安心な教育環境づくりについて
- (4) 総合的な犯罪抑止対策と交通安全対策について

3 活動計画表

重点調査項目	平成30年					平成31年				4月		
	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月		2月	3月
(1) 学力・体力の向上について	常任委員会 所管事項説明 (5/23)	常任委員会 所管事項の 調査 予決分科会 予算関連議 案 (6/20, 22)	県内調査 (7/4～6)		県外調査 中止 (9/4～6)	常任委員会 議案の審査、所管事 項の調査等 予決分科会 予決分科会 平成29年度歳入歳 出決算、所管事項の 調査(当初予算編成 に向けての基本的 な考え方) (10/31)		常任委員会 議案の審査、所管事 項の調査等 予決分科会 補正予算等 (12/11, 13)		予決分科会 補正予算 (2/22)	常任委員会 議案の審査、所管事 項の調査等 予決分科会 補正予算等 (3/6, 8)	
(2) 県立高等学校の活性化について												
(3) 安全で安心な教育環境づくりについて												
(4) 総合的な犯罪抑止対策と交通安全対策について												
執行部の主な予定		成果レポート (案)				一般会計、特別会計 決算 平成31年度経営方 針(案) 当初予算編成に向 けての基本的な考 え方		当初予算要求状況		当初予算案	平成31年 度経営方針	

4 県内外調査について

- (1) 県内調査
7月4日～5日(1泊2日)
県立高等学校における専門教育の状況(県立四日市工業高等学校ものづくり創造専攻科)や特別支援教育の状況(県立東紀州くろしお学園本校)のほか、コミュニケーション

の運営状況(御浜町立尾呂志学園小中学校)や警察関係の新施設の機能(四日市北警察署新庁舎、機動隊新庁舎)などについて調査を行った。

- (2) 県外調査
9月4日～6日 台風第21号の接近に伴い中止した。

予算決算常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・ 県外調査を実施できなかったが、概ね活動フロー通りに進めることができた。
- ・ 委員会では様々な案件があったが、その都度、正副委員長の適切な判断によって円滑に運営された。
- ・ 委員間討議の充実が課題である。各分科会で十分に委員間討議を実施するように理事会から促してもよいのではないか。
- ・ 昨年度の県外調査の内容が今年度の検討会で活かされたことから、県外調査の成果は単年度に限らず、次年度以降に引き継ぐことも必要だと感じた。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>・ 県外調査ができなかった。</p>	3.5
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>・ 委員長が各委員の意見をしっかりと調整しまとめていただいた。</p>	3.9
(3)委員間討議の充実度	<p>委員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>委員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>委員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	2.9
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	-

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「讀願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見とその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p>	3.0
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかった)

※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

総務地域連携常任委員会活動評価総括表

- 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）
- ・ 県内調査は重点調査項目に沿って実施することができた。
 - ・ 県外調査は台風の影響やその後の日程調整の結果、実施できなかったが、何らかの代わりの形が必要だったのではないかと感じた。
 - ・ 委員会での議論をより活発にするためには、参考人招致等、外部の意見を取り入れられる工夫も必要である。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動をを行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	3.9
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	3.9
(3)議員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>議員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>・ 知事提出議案に対する議員間討議が低調だった。</p> <p>・ 議提議案についての活発な議論はあった。</p>	3.1
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	3.8

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「例えば現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>・参考人招致、公聴会などの活用が不十分</p>	2.9
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p>	

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかつた)
※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

戦略企画雇用経済常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・重点調査項目が幅広いが、もう少し絞ってもよかった。
- ・産業振興戦略の見直しの議論中で、「地域課題の解決」が大きな柱として入ったことは大きな成果だと感じている。
- ・常任委員会の委員任期が1年では難しいテーマもあるため、2年任期にしてもよいのではと思う。
- ・専門家の招致も考えたが、日程の都合もありできなかつた。積極的な専門家の招致も必要だと思う。
- ・委員間討議が十分にできなかつた。もう少し深く掘っていくべきである。現場には臨場感がある。厳しい現状は執行部よりも関係者に聞いた方が分かる。委員会は現場へ入る努力をすべきと感じる。
- ・実際に現場へ行つて議論する機会をつくるべきと思う。現実の姿を紙の資料だけでなく動画で見るとまた違ったものになると思う。ICTの活用を議会ででも行っていければよいと思う。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.3
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.8
(3)委員間討議の充実度	委員間討議の機会を十分に活用しましたか。 委員間討議を十分に行いましたか。 委員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.6

項目	評価の視点	平均点
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <ul style="list-style-type: none"> ・県外調査ができて不十分ではあった。 ・県内調査は、現場感がありました。 	3.3
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高校生県議会の中で議論された内容について、執行部に対し質疑し回答が得られた。 	2.8
(6)調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員会での議論を基に、成果レポートの「取組方向」の記載に反映された。 ・データー放送の慎重な検討を要望した。 	

※評価は5点満点です。(5点…大変良かったです、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

環境生活農林水産常任委員会活動評価総括表

- 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）
 - ・年間活動計画に沿った委員会活動が実施できた。
 - ・委員会運営について議案、調査事項などの議論を活発に行うことができた。
 - ・委員間討議について活発にいろいろな意見を伺うことができた。
 - ・県内外調査における水福連携の取組や循環型農業を実践する取組についての調査はとても有意義だった。
 - ・重点調査項目等についての参考人招致を実施できればよかった。
- 2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.9
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.9
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。 議員間討議を十分に行いましたか。 議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	3.1
(4)県内外調査の充実度	県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) ・水福連携等充実した調査だった。	4.5
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)	3.1

項目	評価の視点 調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。	平均点
(6)調査・審査結果の施策への反映	[]	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかった)
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

医療保健子ども福祉病院常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・今後の大きな課題である認知症対策について、認知症にならないという予防の観点からも県内調査ができてよかった。
- ・経過報告を求めめる委員長報告を行い、執行部から回答を得ることができた。委員会が権限をうまく行使することにより、施策が進むことも大いに活用していくべきである。
- ・それぞれの立場で請願、意見書等について活発に討議ができてよかった。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	3.7
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会です十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したもとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・委員長報告は、協議内容で合意したことを適切にしていた。]	4.0
(3)委員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。 議員間討議を十分に行いましたか。 議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	3.3
(4)県内外調査の充実度	県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・調査先の選定は大変よかった。 ・充実した調査内容でした。]	4.0
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。) []	3.3

項目	評価の視点 調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。	平均点
(6)調査・審査結果の施策への反映	<p>・経過報告を求めたことは、有意義だった。これからもっと利用できればと思う。</p> <p>・委員が長年提言してきたことが、施策として立ち上がったことがよかった。</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかった)
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

防災県土整備企業常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・ 県外調査では十分な調査ができたと同時に委員の防災意識もより一層高まった。また、参考人招致を実施するなど1年を通して効果の高い調査を実施することができた。
- ・ 参考人招致では、建設産業に関わる様々な立場の方の意見を聴くことができ有意義であった。執行部にもその意見を伝えることができたが、今年度の委員会では、建設産業へ反映できなかつた点については、今後の委員会でも注視していく必要がある。
- ・ 県民の関心の高い防災・減災対策について、委員会でも十分に議論し、来年度予算に反映できた成果であると思う。
- ・ 委員長報告に対して執行部が的確に対応したことは、委員会としての確かな提案ができた成果であると思う。
- ・ 本委員会のみでは議論が不十分な課題については、全員協議会等ふさわしい場での議論も必要であると感じた。

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。	4.3
	重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。	4.3
	委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	
(3)委員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。	3.0
	議員間討議を十分に行いましたか。 議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	
(4)県内外調査の充実度	議員間討議につなげる場面がなかなか無い。 ・委員長が発言を促す方法が適切で比較的議員間討議を活発にできた。	4.1
	県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「講師」「議員勉強会」「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参考人招致が大変有意義であった。 ・普段意見を聴くことの少ない方を参考人として招き有意義な情報を得ることができた。 	4.1
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提案の模範例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員長報告や委員会での指摘が比較的県政に反映されたと思われる。 ・本委員会のみでは議論が不十分な課題(具体的には特定建築物等における法定点検の実施状況)については、全員協議会で障がい者雇用率算定誤りと併せて議論するべきだった。 	

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかつた、1点・・・できなかつた)
※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

教育警察常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・ インターハイが好成績で終了したことのほか、三重県犯罪被害者等支援条例の制定に向け当委員会としても関与することができ有意義であった。
- ・ 委員会における委員の発言が県の予算や施策にどのように反映されたのか検証できるとともに、委員会の在り方等についても検討を行ってはどうか。
- ・ 県外調査については中止とせざるを得なかったが、県内調査は現場の状況を実際に調査することができ、大変充実した内容であった。
- ・ 県内外調査については、台風等による日程変更に対応できるように予備日を設定するなど日程設定に柔軟性を持たせる必要がある。

2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[]</p>	4.0
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[]</p>	4.0
(3)委員間討議の充実度	<p>委員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>委員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>委員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[]</p> <p>・ 委員長からのアドバイスが求められる。</p>	3.6
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[]</p> <p>・ 県外調査が天候のためできなかったが、県内調査は充実。</p> <p>・ 県内調査はよかった。</p> <p>・ 台風のため、県外調査が実施できなかったが、スケジュールの調整が求められる。</p>	3.9

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>・交通安全施設整備予算の拡充がはかられた。</p>	3.6
(6) 調査・審査結果の施策への反映		

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかつた)
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。