

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- (1) 年間活動計画の進捗度
  - ・計画していたものは予定通り行えた。
  - ・参考人招致も定期的に良かった。
- (2) 委員会運営の円滑度
  - ・働き方改革調査特別委員会の内容を受けて、執行部の委員会への出席者の簡素化に取り組んだ。このことは次期に引き継いで
  - ・総括質疑の進行については、委員長が進行中に引き続き、副委員長が午後と分けて実施した。このことは次期に引き継いで
  - ・いたただきたいが、副委員長が進行中に引き続き、副委員長が在席できないことについては、引き続き検討課題である。
  - ・昨年年度の引継ぎ事項で実施したものとしましては、総括質疑の際、質疑者の待機席を演壇の後ろに設置した点がある。良かった点は、
  - ・見てる人にとっては誰が発言しているのかが分かった点がある。この点も検討してはどうか。
  - ・かなりよかった。課題としては、待機席が遠くなった点がある。この点も検討してはどうか。
  - ・昨年年度に立っただけで、見えた方もいいので、この点も検討してはどうか。
  - ・質疑内容が重なる場合がある。同一会派が昼休みまで分断するのは好ましくないが、午前の隙間の時間に少数会派が質疑を行うやり
  - ・方があった方がいいのではないかといった意見が昨年度にあったので、次期で検討してはどうか。
- (3) 議員間討議の充実度
  - ・昨年年度の意見にもあったが、各分科会で議論してきたものであり、難しいところがある。
  - ・議員間討議という形ではなかったが、正副委員長の取り計らいもあり、意見が言いやすい議論は十分にできた。
- (4) 県内外調査の充実度
  - ・県外調査は福島も横浜も良かったし、議会のマニュアルの見直しにつながった。
  - ・福島については実際の状況が分かり、議会が災害対策本部を混乱させないためにどう整理していたかがわかった。
  - ・横浜は国直轄を分割払いにするなど参考になった。財政健全化に向けた取り組みを着実に実行しており、参考になった。
- (5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度
  - ・参考人招致では、主に国の財政の動きが中心で、地方財政の話が聞けず残念だったが、大きなフレームなど改めて確認もできた。
  - ・財政制度の勉強ができて良かったし、引き続き学ぶ必要がある。
- (6) 調査・審査結果の施策への反映
  - ・執行部への意見については反映できた部分があったと思う。
  - ・今年度の予算編成は禁じ手とされているが、議会として何かできなかつたのか。厳しい財政状況は理解できるが、議会のチエツ
  - ・ク機能として予算決算常任委員会があり、一定のクギを刺す必要はある。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。                      重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。                      年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・例年どおりできたと思う。</p>	4.0
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。                      委員会で十分な議論をしましたか。                      委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・待機席の移動、答弁者の簡素化等、新しい試みができる。                      ・総括(的)質疑における時間配分を少数会派にもっと多くすべきではないか。                      ・総括質疑において1人会派の5分間は議論が深まらない。3回ある総括(的)質疑の機会を1人会派で割り合って、少なくとも10分間を年1回実施することも検討してはどうか。</p>	4.3
(3)議員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。                      議員間討議を十分に行いましたか。                      議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・委員長報告に対する執行部対応について、不適切な誠意ない答弁に対して委員長の計らいによって、すぐに対応していただいた。</p>	3.6
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。                      調査先で十分な調査を実施しましたか。                      県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・大規模災害等の議会マニュアルに反映されつつある等、充実した。</p>	4.3

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見とその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>・総括質疑の際、質疑者の質疑開始時間が分からないとの県民の声を受け、事項書に開始予定時間を追記し、改善を図った。</p>	3.9
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>・平成30年度当初予算(案)の説明が議案聴取会で不十分・不適切であった点やこれまでの予算議論・委員長報告等を踏まえた予算編成とするなど、改善するよう委員会として指摘を行い、予算の執行方法を見直すなど、一定の改善を図ることができた。</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。



総務地域連携常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・年間活動計画の進捗は適切で円滑であった。
- ・県内外調査は十分に調査ができた。特に、県内では国体に向けての施設整備に関する調査ができた。
- ・職員の健康管理に関して、東京で調査したところは大企業でお金もかかっていた方がよかつたのかもしれないと感じた。
- ・するのには難しいと思う。もう少し地に足の着いた取組みのところに行つた方がよかつたのかもしれないと感じた。
- ・参考人招致は有意義であった。特に、競技力向上の指導者のレベルを上げていく必要性がわかつた。
- ・また、参考人から要望のあつた部活動指導員については来年度事業に反映した。
- ・議提議案についての議員間討議は活発であつた。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	3.8
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>・委員長報告の内容について、活発な議論・積極的な提案等、うまく運営されていたと思う。</p>	4.0
(3)議員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>議員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>・活発な協議がなされたと思う。</p>	4.8
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p>	3.9

項目	評価の視点	平均点
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>・議員提出条例等について検討した。</p>	3.5
(6)調査・審査結果の施策への反映		

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・長くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかった)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

戦略企画雇用経済常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り(委員間討議の結果の概要を記載する)

(1) 年間活動計画の進捗度

・何ら計画と食い違うことはなく、適切であった。

(2) 委員会運営の円滑度

・正副委員長の適切な運営で順調であった。

(3) 委員間討議の充実度

・委員間討議は、ある委員の発言に対して「賛同する」「いやこういう考え方もある」と議論し、コンセンサスを得ていくものがあると思う。やり方としては、委員長が課題を出すか、委員間で手を挙げて課題を提起するのだが、なかなか難しいと思う。

・委員長が「執行部提案のこの点について討議します。」とはなかなか言えない。

・例えば無理をして委員間討議することはできないが、そういう流れにはなっていない。

(4) 県内外調査の充実度

・十分に県内外調査先を選定し、それを受けての実りある視察で、活用できた。

・視野を広げられてよかった。県外調査はどう利用できるか事前に考えて選定することも必要。

・県外調査は、県内の施設を頭に描きながらやれたらよかった。

○その他

・いろいろな評価の視点を消化し評価をしていくと、評価はよくなっていくが一方で自由度がなくなる。

2 各委員(理事)の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	4.3
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))	4.6
(3)委員間討議の充実度	委員間討議の機会を十分に活用しましたか。 委員間討議を十分に行いましたか。 委員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) 〔委員会としての政策立案のプロセス・手法として活用すべき	2.6

項目	評価の視点	平均点
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>[ ]</p>	3.7
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「見え現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「見え高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>[ ]</p>	3.9
(6)調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p>[ ]</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。



環境生活農林水産常任委員会活動評価総括表

- 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）
- ・ 県内外調査の調査先と当初設定した重点調査項目との関係は適切であったと感じている。
  - ・ 委員会での政策提言は行わなかったが、これまでの委員間討議の議論は政策の参考になったのではないかと思う。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動をを行いましたか。</p> <p>(その他、評価の理由等(自由記載))</p>	3.8
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>(その他、評価の理由等(自由記載))</p>	4.1
(3)議員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>議員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>(その他、評価の理由等(自由記載))</p>	3.4
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(その他、評価の理由等(自由記載))</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 県内調査の箇所数を増やしてほしい。</li> <li>・ 県政の状況や課題について、事前に執行部との意見交換や勉強会などがあればさらに良かった。</li> </ul>	4.1
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p>	3.0

項目	評価の視点 調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。	平均点
(6)調査・審査結果の施策への反映	[ ]	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかった)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

## 健康福祉病院委員会活動評価総括表

### 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・重点調査項目であった国民健康保険については、しっかりと勉強ができ、よかった。
- ・多くの計画の策定や見直しがあったが、ポイントを絞って議論ができ、円滑に行うことができた。
- ・健康福祉部と病院事業庁ではポリュームにアンバランスがある。来年度は組織改正もあり、来年度の運営の仕方についてはどう分けるかを次期へ引き継いだらどうか。
- ・全体として充実した委員会であった。
- ・執行部との協議が必要だが、計画の提出（審議）の時期を調整できなかつた。今年度は年間の本数が多かつた。
- ・限られた時間の中、委員会運営が円滑で内容が深まつた。

### 2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動をを行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国保の都道府県化については、しっかりとできたが、それ以外は執行部の計画が多くなり進まなかつた。</li> </ul>	4.4
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会ですべて十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・制限のある時間の中で、追い立てられる感もあつた。</li> <li>・多量な内容をスムーズに運営していただきました。</li> <li>・多くの計画（案）の調査があつたもののポイントを絞って議論ができ大変円滑であつた。</li> </ul>	4.4
(3)委員間討議の充実度	<p>委員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>委員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>委員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・討議はあまり進まなかつたように思う。</li> <li>・それぞれの立場の発言が活発に行われた。</li> <li>・国民健康保険領域化や子ども医療費窓口無料化についてしっかりと委員間討議ができた。</li> </ul>	3.4
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・有意義でした。</li> <li>・福祉関係の調査内容は市町村業務がベースになっているものが少し多かつたか。</li> </ul>	4.1

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「見え現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「見え高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>【 ・ポリシーームが多すぎたため参考人招致などを行う余裕がなかった。</p> <p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p>	3.4
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>・国保の都道府県化について、委員長報告を行うことができた。</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良かったです、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

防災県土整備企業常任委員会活動評価総括表

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・年間活動計画はスケジュール通り行っていたと思うので評価したい。
- ・委員会の議論の内容と県内外調査先が密接に連携していたため、とても良かったと思う。
- ・県外調査で東北地方に行ったが、6年経った各地域の状況がよく分かり、三重県でどう生かしていくべきかということも大変参考にあった。
- ・県内外調査は委員間で共有できるので有意義だと思うが、県財政が厳しい中で、場合によってはもう少しコンパクトにしても良いのではないか。
- ・実際に現場を見ることは非常に大事だと思うため、節約も大事だが、やるべきことはやる必要がある。
- ・委員間討議について、当委員会の中身を考えたとき、所管事項調査等の中では課題が見出しにくく、どのような充実させていくかが難しいと感じた。
- ・委員間討議では、もう少し委員が議論をするという意識を持つようにしていきたいけない。

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。                      重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。                      年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p>	3.8
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。                      委員会で十分な議論をしましたか。                      委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p>	3.8
(3)委員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。                      議員間討議を十分に行いましたか。                      議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p> <p>・テーマの設定を意図しないと難しい。</p>	2.6
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。                      調査先で十分な調査を実施しましたか。                      県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。                      (その他、評価の理由等(自由記載))</p>	4.3

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p>	3.8
(6) 調査・審査結果の施策への反映		

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)  
 ※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。

## 教育警察常任委員会活動評価総括表

### 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・ 県内外調査は充実した内容であった。
- ・ 県内の外部有識者から学力・体力の向上について、調査を行うための参考人招致の場がもてればよかった。
- ・ いじめ防止対策について、教育委員会だけでなく関係している他部局との関係についても調査できればよかった。
- ・ 県立高等学校の活性化は、人口減と隣り合わせの課題であり、引き続き地域の状況を把握していく必要がある。

### 2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	<p>年間活動計画の内容は適切なものでしたか。</p> <p>重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。</p> <p>年間活動計画に沿って委員会活動をを行いましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[ ]</p>	3.5
(2)委員会運営の円滑度	<p>すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。</p> <p>委員会で十分な議論をしましたか。</p> <p>委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[ ]</p>	3.8
(3)委員間討議の充実度	<p>議員間討議の機会を十分に活用しましたか。</p> <p>議員間討議を十分に行いましたか。</p> <p>議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[ ]</p>	2.9
(4)県内外調査の充実度	<p>県内外調査の調査先は適切でしたか。</p> <p>調査先で十分な調査を実施しましたか。</p> <p>県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（その他、評価の理由等（自由記載））</p> <p>[ ]</p>	3.8
(5)県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」「議員勉強会」「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>（評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。）</p> <p>[ ]</p>	2.8

項目	評価の視点	平均点
(6)調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p>	

※評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかつた)

※各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。