

総務地域連携常任委員会活動評価総括表（案）

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・年間活動計画の進捗は適切で円滑であった。
- ・県内外調査は十分に調査ができた。特に、県内では国体に向けての施設整備に関する調査ができた。
- ・職員の健康管理に関して、東京で調査したところは大企業でお金もかかっているシステムであり、三重県職員の健康管理に活用するのは難しいと思う。もう少し地に足の着いた取組みのところに行った方がよかったのかもしれないと感じた。
- ・参考人招致は有意義であった。特に、競技力向上の指導者のレベルを上げていく必要性がわかった。
また、参考人から要望のあった部活動指導員については来年度事業に反映した。
- ・議提議案についての議員間討議は活発であった。

2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。	3.8
	重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。	
	年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) 〔 〕	
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。	4.0
	委員会で十分な議論をしましたか。	
	委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) 〔 ・委員長報告の内容について、活発な議論・積極的な提案等、うまく運営されていたと思う。 〕	
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。	3.6
	議員間討議を十分に行いましたか。	
	議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) 〔 〕	
(4)県内外調査の充実度	県内外調査の調査先は適切でしたか。	3.9
	調査先で十分な調査を実施しましたか。	
	県内外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) 〔 〕	

項目	評価の視点	平均点
(5) 県民など多様な意見を活用した調査・審査の充実度	<p>「参考人招致」や「公聴会」における意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>「請願」、「議員勉強会」、「県民の声」などにおける意見をその後の調査・審査に活用しましたか。</p> <p>(評価点の理由や気づいた点があれば、記載してください。)</p> <p style="text-align: center;">()</p>	3.5
(6) 調査・審査結果の施策への反映	<p>調査・審査の結果、施策へ反映したこと(例えば、経過報告を求めた、知事への申し入れを行った、議員提出条例の検討を行ったなど)について記載してください。</p> <p style="text-align: center;">()</p> <p>・議員提出条例等について検討した。</p>	/

評価は5点満点です。(5点…大変良くできた、4点…良くできた、3点…概ねできた、2点…あまりできなかった、1点…できなかった)
 各項目の自由記載欄については、各委員個人の意見を掲載しております。