

## 戦略企画雇用経済常任委員会活動評価総括表

### 1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

- ・「三重県まち・ひと・しごと創生総合戦略」については、地方創生に関する政策討論会議があり、政策討論会議の方で議論が集中する分、本委員会の議論が薄くなったように感じた。政策討論会議では様々な方の意見を聴取しており、本委員会の方でも様々な方を呼んで、意見を聞いてもよかったのではと思う。
- ・政策討論会議だけでなく、人口減少対策調査特別委員会でも同様であり、委員会等の中で調査事項を取り合うのではなく、調整を行っていく必要がある。しかし、本委員会の活動が充実していなかったというわけではない。
- ・全体として充実した委員会だった。
- ・ポストサミットの部分について議論する機会が少なかったため、次期委員会でも引き続き協議ができるようにするべき。

### 2 各委員（理事）の評点の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。 重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。 年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ・行政の計画以外の調査項目を深めるべきだった。(ポストサミットなど) ]	3.9
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。 委員会で十分な議論をしましたか。 委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ・委員長の進行が巧みなおかげで円滑に進んだと思います。 ]	4.1
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。 議員間討議を十分に行いましたか。 議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ・すべての項目で十分討議したとは言えなかった。 ]	3.2
(4)県内調査の充実度	県内調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	4.0

項目	評価の視点	平均点
(5)県外調査の充実度	県外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	4.1
(6)参考人招致の活用度 (参考人招致を行った場合のみ評価)	参考人の意見は調査・審査の参考となりましたか。 参考人から十分な調査を行うことが出来ましたか。 参考人招致における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	-
(7)公聴会の活用度 (公聴会を開催した場合のみ評価)	公聴会での意見は調査・審査の参考となりましたか。 公聴会では十分な調査を行うことが出来ましたか。 公聴会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	-
(8)施策への反映度	調査・審査の結果、特に重要な事項については執行部に経過報告を求めましたか。 執行部に経過報告を求めた事項について、その後の経過確認を行いましたか。 調査・審査の結果は執行部の施策等に反映されましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	3.6
(9)調査・審査への活用度	議員勉強会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [ ]	3.4

評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかった)