

地方独立行政法人三重県立総合医療センター

平成24年度 業務の実績に関する評価結果報告書
(素案)

平成25年8月

地方独立行政法人三重県立総合医療センター評価委員会

1 全体評価

(1) 評価結果及び判断理由

< 評価結果 >

「中期目標の達成に向けて順調に進んでいる。」

< 判断理由 >

法人の平成24年度の業務実績については、以下の【大項目評価の集計結果】にあるように、全ての大項目が「A評価：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」であったこと、そして、以下(2)の点を考慮し、総合的に評価を行った結果、全体としては上記のとおり「中期目標の達成に向けて順調に進んでいる。」と判断した。

【大項目評価の集計結果】

区分 項目名 大項目	評価	S	A	B	C	D
		中期計画の実施状況は特筆すべき状況にある	中期計画の実施状況は順調に進んでいる	中期計画の実施状況は概ね順調に進んでいる	中期計画の実施状況は遅れている	中期計画の実施状況は著しく遅れている又は実施していない
第1 県民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置						
第2 業務運営の改善及び効率化に関する目標を達成するためとるべき措置						
第3 財務内容の改善に関する事項						
第7 その他業務運営に関する重要事項						

(2) 全体評価にあたって考慮した内容

重点的な取組・特筆すべき取組

大項目評価から数項目をピックアップして記載

- ② 遅れている取組
該当なし

- (3) 評価にあたっての意見、指摘等

大項目評価から数項目をピックアップして記載

※ここに記載した内容については、H25 業務実勢報告書
において、法人は取組内容を報告。

2 項目別評価（大項目評価）

項目別評価（大項目評価）については、以下のとおり評価実施要領に定めるS～Dの5段階での評価基準（後掲）により、評価を行いました。

「第1 県民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置」について

(1) 評価結果及び判断理由

＜評価結果＞

「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」

＜判断理由＞

法人の平成24年度の業務実績については、以下の【個別項目評価の集計結果】にあるように、平均値が評価区分Aの範囲内に該当すること、そして、以下(2)の点を考慮し、総合的に評価を行った結果、全体としては上記のとおり「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」と判断した。

【個別項目評価の集計結果】

評価 区分 項目数	V	IV	III	II	I	平均値 (点)
	年度計画を著しく上回っている	年度計画を上回っている	年度計画を概ねおこなっている	年度計画を十分に実施できていない	年度計画を著しく下回っている、又は実施していない	
25		14	11			3.6

(注意) 平均値(点)は、V=5点、IV=4点、III=3点、II=2点、I=1点とし、合計したものを、評価の対象項目数で除して算出。小数点第2位四捨五入。

(2) 大項目評価にあたって考慮した内容

① 重点的な取組・特筆すべき取組

資料2から転記

② 遅れている取組

該当なし

- (3) 評価にあたっての意見、指摘等

資料2から転記

- (4) 法人の自己評価と評価委員会の評価が異なる項目
該当なし

「第2 業務運営の改善及び効率化に関する目標を達成するためとるべき措置」について

- (1) 評価結果及び判断理由

<評価結果>

「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」

<判断理由>

法人の平成24年度の業務実績については、以下の【個別項目評価の集計結果】にあるように、平均値が評価区分Aの範囲内に該当すること、そして、以下(2)の点を考慮し、総合的に評価を行った結果、全体としては上記のとおり「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」と判断した。

【個別項目評価の集計結果】

評価 区分 項目数	V	IV	III	II	I	平均値 (点)
	年度計画を著しく上回って実施している	年度計画を上回って実施している	年度計画を概ねおこなっている	年度計画を十分に実施できていない	年度計画を著しく下回っている、又は実施していない	
10		5	5			3.5

(注意) 平均値(点)は、V=5点、IV=4点、III=3点、II=2点、I=1点とし、合計したものを、評価の対象項目数で除して算出。小数点第2位四捨五入。

- (2) 大項目評価にあたって考慮した内容

- ① 重点的な取組・特筆すべき取組

資料2から転記

- ② 遅れている取組

該当なし

(3) 評価にあたっての意見、指摘等

資料2から転記

(4) 法人の自己評価と評価委員会の評価が異なる項目

評価項目No.30 (就労環境の向上)

職員アンケートの結果では「職員満足度」が上昇しており、全体的には改善傾向にあるとみられるが、自由記述では、仕事、病院運営、勤務条件、職場環境（特にハード面）に対する不満もあり、その中には、経営改善につながるような意見も多数挙げられていると見受けられる。貴重な意見として、さらなる改善に活かすとともに、少しでも不満解消に努めていただきたい。

また、医師の回答率が低いので、医師に対して病院にもっと関心を持ってもらう必要がある。

「第3 財務内容の改善に関する事項」について

(1) 評価結果及び判断理由

<評価結果>

「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」

<判断理由>

法人の平成24年度の業務実績については、以下の【個別項目評価の集計結果】にあるように、平均値が評価区分Aの範囲内に該当すること、そして、以下(2)の点を考慮し、総合的に評価を行った結果、全体としては上記のとおり「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」と判断した。

【個別項目評価の集計結果】

評価 区分 項目数	V	IV	III	II	I	平均値 (点)
	年度計画を著しく上回っている	年度計画を上回っている	年度計画を概ねおこなっている	年度計画を十分に実施していない	年度計画を著しく下回っている、又は実施していない	
1		4				4.0

(注意) 平均値(点)は、V=5点、IV=4点、III=3点、II=2点、I=1点とし、合計

したものを、評価の対象項目数で除して算出。小数点第2位四捨五入。

(2) 大項目評価にあたって考慮した内容

① 重点的な取組・特筆すべき取組

資料2から転記

② 遅れている取組

該当なし

(3) 評価にあたっての意見、指摘等

下記(4)のとおり

(4) 法人の自己評価と評価委員会の評価が異なる項目

評価項目No.36 (予算、収支計画、資金計画)

収益の増加と費用の削減により、経常収支比率が100%を超えたことは評価できるが、何について計画を著しく上回って実施した結果、100%を超えたのか、医業収益の増において、診療報酬改定の影響分はどの程度あるのか、経費の節減についてどのような取組をしたのかなど、多面的に分析をする必要がある。

「第4 その他業務運営に関する重要事項」について

(1) 評価結果及び判断理由

<評価結果>

「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」

<判断理由>

法人の平成24年度の業務実績については、以下の【個別項目評価の集計結果】にあるように、平均値が評価区分Aの範囲内に該当すること、そして、以下(2)の点を考慮し、総合的に評価を行った結果、全体としては上記のとおり「A：中期計画の実施状況は順調に進んでいる」と判断した。

【個別項目評価の集計結果】

評価 区分 評価 項目数	V	IV	III	II	I	平均値 (点)
	年度計画を著上している 年度計画を著上している	年度計画を著上している 年度計画を著上している	年度計画を概ねおこなっている 年度計画を概ねおこなっている	年度計画を十分に実施していない 年度計画を十分に実施していない	年度計画を著しく回っていない 年度計画を著しく回っていない	
3		3				4.0

(注意) 平均値(点)は、V=5点、IV=4点、III=3点、II=2点、I=1点とし、合計したもの、評価の対象項目数で除して算出。小数点第2位四捨五入。

(2) 大項目評価にあたって考慮した内容

① 重点的な取組・特筆すべき取組

資料2から転記

② 遅れている取組

該当なし

(3) 評価にあたっての意見、指摘等

資料2から転記

(4) 法人の自己評価と評価委員会の評価が異なる項目

該当なし