

他県等の年度評価方法の事例

各評価委員会の年度評価方法は、次の様に行われている。

年度評価は、全体評価と項目別評価の2区分で実施している。

評価は、まず、法人が事業年度の実績を踏まえて自己評価を行い、その自己評価結果を評価委員会が評価し、その後、全体的な評価を行っている。

項目別評価は、各評価項目を評価の基準に従って評定を行い、併せてその評定理由を付記している。

・項目別評価には、個別項目評価に加えて、大項目の評価を行っているところもある。

・大項目評価は、評価委員会が、個別項目評価の結果を集計し、中期計画の大項目を評価の基準に従って評定を行い、その評定理由を付記している。

全体評価は、項目別評価の結果をもとに、各項目と業務全般について記述式で評価している。

評価基準は、岡山・静岡・長野を除く評価委員会は5段階評価で行っている。

名称	独法化の時期	病院数	評価の区分		項目別評価の評価基準		
			全体評価	項目別評価		大項目評価	個別項目評価
				大項目評価	個別項目評価		
厚生労働省独立行政法人 評価委員会国立病院部会 (国立病院機構)	H16.4	154	項目別評価の結果をもとに 各項目と業務全般について 記述式で評価 ← 評価委員会の評価	実施せず	中期計画の個別項目を5段階評価 項目数:17項目(中期計画の中項目) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	実施せず	S 中期計画を大幅に上回っている A 中期計画を上回っている B 中期計画に概ね合致している C 中期計画をやや下回っている D 中期計画を下回っており、大幅な改善が必要
大阪府地方独立行政法人 評価委員会 (大阪府立病院機構)	H18.4	5	項目別評価の結果をもとに 大項目と業務全般について 記述式で評価 ← 評価委員会の評価	個別項目評価の集計結果から、 中期計画の大項目を5段階評価 項目数:2項目(主要な項目) ← 評価委員会の評価	年度計画の小項目を5段階評価 項目数:99項目 (財務に関する項目は実績報告のみ) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	S 特筆すべき進捗状況(特に認める場合) A 計画どおり(すべての項目が ~) B おおむね計画どおり(~ の割合が9割以上) C やや遅れている(~ の割合が9割未満) D 重大な改善事項あり(特に認める場合)	年度計画を大幅に上回って実施している(特に認める場合) 年度計画を上回って実施している 年度計画を順調に実施している 年度計画を十分に実施できていない 年度計画を大幅に下回っている
宮城県立こども病院 評価委員会	H18.4	1	項目別評価の結果をもとに 各項目と業務全般について 記述式で評価 ← 評価委員会の評価	実施せず	中期計画、年度計画の個別項目を5段階評価 項目数:14項目(中期計画の中項目) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	実施せず	S 中期計画・年度計画を大幅に上回っている A 中期計画・年度計画を上回っている B 中期計画・年度計画に概ね合致している C 中期計画・年度計画をやや下回っている D 中期計画・年度計画を下回っており、大幅な改善が必要
岡山県地方独立行政法人 評価委員会 (岡山県精神科医療センター)	H19.4	1	項目別評価の結果をもとに 大項目と業務全般について 記述式で評価 ← 評価委員会の評価	個別項目評価の集計結果から、 中期計画の大項目を5段階評価 項目数:4項目(全項目) ← 評価委員会の評価	中期計画の最小項目を4段階評価 項目数:77項目 (財務に関する項目の一部をまとめて評価) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	中期計画の進捗は優れて順調(小項目の平均点3.1以上) 中期計画の進捗は順調(平均点2.7以上3.0以下) 中期計画の進捗は概ね順調(平均点2.3以上2.6以下) 中期計画の進捗はやや遅れている(平均点1.9以上2.2以下) 中期計画の進捗は遅れている(平均点1.8以下)	4点 年度計画を十分に達成 3点 年度計画を概ね達成 2点 年度計画をやや未達成 1点 年度計画を未達成
東京都地方独立行政法人 評価委員会 高齢者医療・研究分科会 (東京都健康長寿医療センター)	H21.4	1	項目別評価の結果をもとに 中期計画の大項目と業務全般 について記述式で評価 ← 評価委員会の評価	実施せず	年度計画の項目(共通する項目を統合) を5段階評価 項目数:30項目(中期計画の中項目) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	実施せず	S 年度計画を大幅に上回って実施している A 年度計画を上回って実施している B 年度計画を概ね順調に実施している C 年度計画を十分に実施していない D 業務の大幅な見直し、改善が必要である
秋田県地方独立行政法人 評価委員会 (秋田県立病院機構)	H21.4	2	項目別評価の結果をもとに 法人の活動全体について 記述式で評価 ← 評価委員会の評価	実施せず	中期計画の各項目を5段階評価 項目数:35項目(中期計画の中項目) ← 自己評価結果を評価委員会が評価 ↑ 法人の自己評価	実施せず	S 特に優れた実績を上げている(特に認める場合) A 年度計画を順調に実施している(達成度概ね90%以上) B 年度計画を概ね順調に実施している(達成度70%~90%) C 年度計画を十分に実施していない(達成度概ね70%未満) D 業務の大幅な見直し、改善が必要である(特に認める場合)

名称	独法化の時期	病院数	評価の区分		項目別評価の評価基準		
			全体評価	項目別評価		大項目評価	個別項目評価
				大項目評価	個別項目評価		
静岡県地方独立行政法人 評価委員会 (静岡県立病院機構)	H21.4	3	法人の自己評価結果をもとに業務全般について記述式で評価 評価委員会の評価 ←	実施せず	法人が中期計画の項目を達成するために必要な「手段」と「行動計画」を示して3段階で自己評価 項目数:86項目 法人の自己評価	実施せず A 計画に対し十分に取り組み成果も得られている B 計画に対し十分に取り組んでいる C 計画に対する取組は十分ではない	
山梨県地方独立行政法人 評価委員会 (山梨県立病院機構)	H22.4	2	項目別評価の結果をもとに中期計画の大項目の観点から業務全般を記述式で評価 評価委員会の評価 ←	年度計画の実績を確認し、中期計画の中項目(医療の提供に関しては小項目)を5段階評価 項目数:41項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	S 当該事業年度における中期計画の実施状況が特に優れている A 当該事業年度における中期計画の実施状況が優れている B 当該事業年度における中期計画の実施状況が順調である C 当該事業年度における中期計画の実施状況が劣っている D 当該事業年度における中期計画の実施状況が著しく劣っており、大幅な改善が必要		
神奈川県地方独立行政法人 評価委員会 (神奈川県立病院機構)	H22.4	6	項目別評価の結果及び業務実績の検証を踏まえ、中期計画の進捗状況について総合的に判断し、記述式で評価する。 評価委員会の評価 ←	中期計画及び年度計画の項目(大項目について、小項目評価の結果、業務実績報告書を基に検証)を5段階評価 S～Dの5段階評価 項目数:62項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	中期計画及び年度計画の項目(小項目ごとに法人が自己評価したものを5段階評価) 項目数:62項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	S 中期計画の達成に向けて特筆すべき進捗状況にある A 中期計画の達成に向けて順調な進捗状況にある B 中期計画の達成に向けて概ね順調な進捗状況にある C 中期計画の達成のためには進捗がやや遅れている D 中期計画の達成に向けて進捗が著しく遅れており、重大な改善事項がある	同左
長野県地方独立行政法人 評価委員会 (長野県立病院機構)	H22.4	5	大項目評価並びに実績報告の総括等を踏まえ、中期計画の実施状況の評価する 評価委員会の評価 ←	法人による年度計画の自己評価を調査、分析し、中期計画の達成に向けた業務の実施状況を記述するとともに、特に評価できる点及び課題となる点を記述する 項目数:248項目(5病院計) 法人の自己評価	実施せず	A 年度計画に対し十分に取り組み、成果も得られている B 年度計画に対し十分に取り組んでいる C 年度計画に対する取組は十分ではない	
岐阜県地方独立行政法人 評価委員会 (県立3病院及び県立看護大学)	H22.4	3	項目別評価の結果を踏まえ、当該事業年度における中期計画の実施状況全体について、S～Dの5段階により総合的な評価を行うとともに、記述式で総合的な評価を行う。 評価委員会の評価 ←	中期計画の大項目ごとに、小項目ごとの検証の結果を集計して、小項目検証結果全体の概要を示す 項目数:66項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	法人による自己評価(～の4段階評価)を検証 項目数:66項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	S 中期目標の達成に向けて特筆すべき進捗状況にある(特記事項の内容等も勘案して評価委員会が特に認める場合) A 中期目標の達成に向けて順調に進んでいる B 中期目標の達成に向けておおむね順調に進んでいる C 中期目標の達成のためにはやや遅れている D 中期目標の達成のためには重大な遅れがある	年度計画を上回っている(計画の実施状況100%超) おおむね年度計画どおり実施している(計画の実施状況90%超100%以下) 年度計画を下回っている(計画の実施状況60%超90%以下) 年度計画を大幅に下回っている(計画の実施状況60%以下)
佐賀県地方独立行政法人 評価委員会 (佐賀県立病院好生館)	H22.4	1	項目別評価等の結果等を踏まえ、業務の実施状況、財務状況、法人のマネジメントの観点から、中期目標・中期計画の進捗状況全体を記述式で総合的に評価する。 評価委員会の評価 ←	実施せず	中期目標項目のうち「第2県民に提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項」及び「第3業務運営の改善及び効率化に関する事項」については年度計画ごとの小項目ごとに法人が自己評価:5段階評価 項目数:56項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	5 中期目標・中期計画の達成に向けて特筆すべき進捗状況にある 4 中期目標・中期計画の達成に向けて順調に進んでいる 3 中期目標・中期計画の達成に向けておおむね順調に進んでいる 2 中期目標・中期計画の達成のためにはやや遅れている 1 中期目標・中期計画の達成のためには重大な改善事項がある	A+ 年度計画を大幅に上回って実施している(特に優れた実績を上げている場合) A 年度計画を上回って実施している B 年度計画を十分に実施している(達成度がおおむね9割以上) C 年度計画を十分には実施していない(達成度がおおむね6割以上9割未満) D 年度計画を大幅に下回っている(達成度が6割未満)
山口県地方独立行政法人 評価委員会 (山口県立病院機構)	H23.4	2	項目別評価の結果及び業務実績の検証を踏まえ、中期計画の進捗状況について総合的に評価する。 S～Dの5段階評価 評価委員会の評価 ←	4つの大項目ごとの中期計画の進捗状況をs～dの5段階評価(法人の取り巻く諸事情を考慮) 項目数:50項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	法人による自己評価(5～1の5段階評価)を検証(法人の取り巻く諸事情を考慮) 項目数:50項目 自己評価結果を評価委員会が評価 法人の自己評価	S 中期計画の進捗は優れて順調(上記 評点の平均値が4.3以上) A 中期計画の進捗は順調(# が3.5以上4.2以下) B 中期計画の進捗は概ね順調(# が2.7以上3.4以下) C 中期計画の進捗はやや遅れている(# が1.9以上2.6以下) D 中期計画の進捗は遅れている(# が1.8以下) 上記は全体評価の評価基準(個別評価での平均値に大項目のウェイトを乗じて得た合計値) 大項目別評価(s～d)の評価基準も上記と同じ	5 所期の目的を上回る優れた成果を得たとき(達成度120%以上) 4 所期の目的を上回る成果を得たとき(達成度100%以上120%未満) 3 所期の成果等を得たとき(達成度90%以上100%未満) 2 所期の成果等を得られなかったとき(達成度70%以上90%未満) 1 取組が行われていないとき(達成度70%未満)

名称	独法化の時期	病院数	評価の区分		項目別評価の評価基準		
			全体評価	項目別評価		大項目評価	個別項目評価
				大項目評価	個別項目評価		
地方独立行政法人那覇市立病院 評価委員会 (那覇市立病院)	H20.4	1	項目別評価の結果を踏まえ、年度計画及び中期計画の全体的な進捗状況について記述式による評価を行う。 [評価委員会の評価] ← [評価委員会の評価] ← [自己評価結果を評価委員会が評価] [法人の自己評価] ↑	大項目ごとの進捗状況をS・A～Dの5段階評価	法人による自己評価(V～Iの5段階評価)を検証(法人の取り巻く諸事情を考慮)項目数:44項目	S 特筆すべき進捗状況(特に認める場合) A 計画どおり(全ての項目がⅢ～V) B おおむね計画どおり(Ⅲ～Vが9割以上) C やや遅れている(Ⅲ～Vが9割未満) D 重大な改善事項あり(特に認める場合) ※小項目ごとのウエイトを考慮 ※ウエイトは法人が各項目の重要性を勘案しあらかじめ設定	V 年度計画を大幅に上回って実施 IV 年度計画を上回って実施 Ⅲ 年度計画を順調に実施 Ⅱ 年度計画を十分に実施できていない I 年度計画を大幅に下回っている ※法人は項目のウエイト付けをすることができる。
地方独立行政法人神戸市民病院 機構評価委員会 (神戸市民病院機構)	H21.4	2	項目別評価の結果を踏まえ、年度計画及び中期計画の全体的な進捗状況について記述式による評価を行う。 [評価委員会の評価] ← [評価委員会の評価] ← [自己評価結果を評価委員会が評価] [法人の自己評価] ↑	大項目ごとの進捗状況をS・A～Dの5段階評価	法人による自己評価(5～1の5段階評価)を検証のうえ、同様に評価。	S 特筆すべき進捗状況(特に認めるもの) A 順調に進んでいる(全項目が3～5) B 概ね順調に進んでいる(3～5が9割以上) C やや遅れている(3～5が9割未満) D 大幅に遅れている、重大な改善事項あり(特に認めるもの)	5 年度計画を大幅に上回って実施 4 年度計画を上回って実施 3 年度計画を順調に実施 2 年度計画を十分に実施できていない 1 年度計画を大幅に下回っている ※法人は項目のウエイト付けをすることができる。
三重県桑名市地方独立行政法人 評価委員会 (桑名市民病院)	H21.10	1	項目別評価の結果を踏まえ、年度計画及び中期計画の全体的な進捗状況について、記述式による評価 [評価委員会の評価] ← [評価委員会の評価] ← [自己評価結果を評価委員会が評価] [法人の自己評価] ↑	小項目評価の結果、特記事項の記載内容等を考慮し、大項目ごとの進捗状況について、5段階による評価	法人の自己評価及び目標設定の妥当性などを総合的に検証し、年度計画の小項目ごとの進捗状況について、5段階による評価	S 特筆すべき進捗状況にある(3. 1以上) A 計画どおりに進んでいる(2. 7以上3. 0以下) B おおむね計画どおりに進んでいる(2. 3以上2. 6以下) C やや遅れている(1. 9以上2. 2以下) D 重大な改善事項あり(1. 8以下) ※各段階の評価は、大項目ごとの小項目評価の評点の平均値(小数点以下第2位四捨五入)で区分する。	5 年度計画を大幅に上回って実施している 4 年度計画を上回って実施している 3 年度計画を順調に実施している 2 年度計画を十分に実施できていない 1 年度計画を大幅に下回っている
地方独立行政法人福岡市立病院 機構評価委員会 (福岡市立病院機構)	H22.4	2	項目別評価の結果を踏まえ、年度計画及び中期計画の全体的な進捗状況について、記述式による評価 [評価委員会の評価] ← [評価委員会の評価] ← [自己評価結果を評価委員会が評価] [法人の自己評価] ↑	大項目ごとの進捗状況をS・A～Dの5段階評価	法人による自己評価(5～1の5段階評価)を検証のうえ、同様に評価。項目数:20項目(ウエイトを考慮後45項目)	S 特筆すべき進捗状況(特に認めるもの) A 順調に進んでいる(全項目が3～5) B 概ね順調に進んでいる(3～5が9割以上) C やや遅れている(3～5が9割未満) D 重大な改善事項あり(特に認めるもの)	5 年度計画を大幅に上回って実施している 4 年度計画を上回って実施している 3 年度計画を順調に実施している 2 年度計画を十分に実施できていない 1 年度計画を大幅に下回っている