

条例の点検・見直しシート

		作 成 年 月 日	平成24年6月18日	
条例の題名	安瀧ダム管理条例	公 布 日	平成元年10月1日	
条 例 番 号	平成元年三重県条例第38号	直 近 改 正 日	なし	
所管部局課	農林水産部農業基盤整備課	電 話 番 号	059-224-2554	
条例の概要	土地改良法第93条の2第1項の規定に基づき、安瀧ダムの管理に関し、必要な事項を定めるものである。	条例の 類型	財産管理 型 委任型	
視点	項 目	回 答	検 討 内 容	
必 要 性	条例の目的は、制定後の時間の経過にかかわらず現在でも妥当性を有している。	はい	土地改良法第93条の2第1項の規定に基づき、条例で定めることが必要である。	
	条例の対象に対して、今後も公的な関与を行っていく必要が認められる。	はい	三重県は、国からダム管理を委託されているため、県の関与が必要である。	
	条例に基づく事務・事業で、現在行われていないものはない。	はい	条例に基づき安瀧ダム管理規則を定め、これに基づいて管理している。	
	規制型の場合、現在の社会情勢の下で過度な規制となっていない。	該当なし		
	条例以外の手段で目的を達成する方法はない（規則、要綱等で規定する余地はない。）。	はい	土地改良法第93条の2第1項の規定に基づき、条例で定めることが必要である。	
適 法 性	根拠法令がある場合、その法令に抵触していない。	はい	土地改良法第93条の2第1項	
	憲法、その他の法令等に抵触しているとの評価を受けるおそれはない（近年の判例動向に適合している。）。	はい		
	条例に規定する事務手続と実務上の事務手続との間に食い違いはない。	はい		
有 効 性	条例の目的と条例に規定する手段との整合が図られている。	はい		
	条例の目的は、県民カビジョン等と整合している。	はい		
	条例の規定の一部であっても、効果を疑問視する評価を受けたことはない。	はい		
	条例の規定の一部であっても、廃止した場合に明らかな支障が認められる。	はい	土地改良法第93条の2第1項の規定に基づいて制定が必要となっている。	
効 率 性	条例の目的の実現のために、条例が定める手段は必要であって、廃止すべき規定はない。	はい		
	条例の目的の実現のために、条例が定める手段は十分であって、追加すべき規定はない。	はい		
	関係する法令・条例との間において、条例に規定している手段との重複はない。	はい		
公 平 性	条例の執行に当たって、その効果及びコストの配分は適正である。	はい		
	条例の執行による効果が一部の県民に限られていない。	はい		
	条例の執行に伴うコストの負担が一部の県民に限られていない。	はい		
そ の 他	条例の内容において、県民（団体）、NPO等県以外の主体との連携に配慮している。	該当なし		
	市町等から条文の改正を求める意見を受けていない。	はい		
点 検 ・ 見 直 し 結 果	理 由	特 記 事 項		見直しに関する規定の有無
	改正・廃止の必要はない。	土地改良法第93条の2第1項の規定に基づき、安瀧ダムの管理に関し、必要な事項を定めるものであるため。		無
				有効期限に関する規定の有無
				無