

要介護認定制度の見直しの経緯について

目 次

1	なぜ、要介護認定を見直すのか	1
2	要介護認定の主な変更点と目的	2
3	何がよくなるのか：調査のバラツキの防止について	3
4	何がよくなるのか：審査会のバラツキの防止について	4
5	何がよくなるのか：最新の「介護の手間」をより正確に反映した判定に変更	5
6	要介護認定の見直しの検証	6
7	同じ対象者に対しての見直し前の方式と見直し後の方式による二次判定結果 (モデル事業の結果)	7
8	モデル事業における検討の経緯について	8
9	新しい認定調査方法の策定過程と普及状況	9
10	要介護認定：4月からの新方式の一部手直し①選択肢の選び方	10
	②選択肢の文言の変更	11
11	具体的な取り組みの経緯	12

1 なぜ、要介護認定を見直すのか

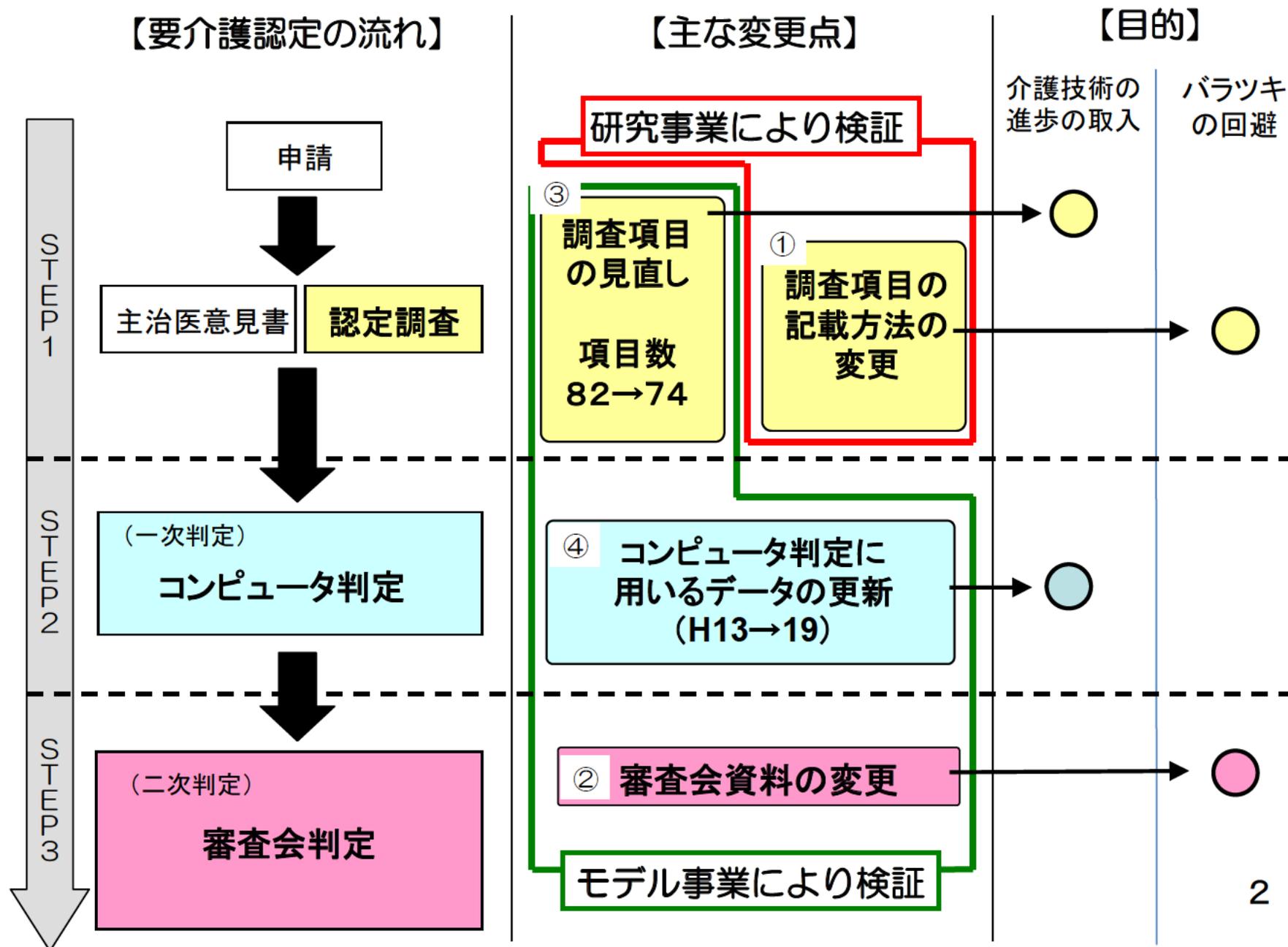
○ 認定制度に対するご不満の解消

① 状態が変わらないのに認定が軽くなることがあり、
認定にバラツキがあるのではないか

② 要介護度が最新のケアを踏まえた介護の手間をき
ちんと反映していないのではないか

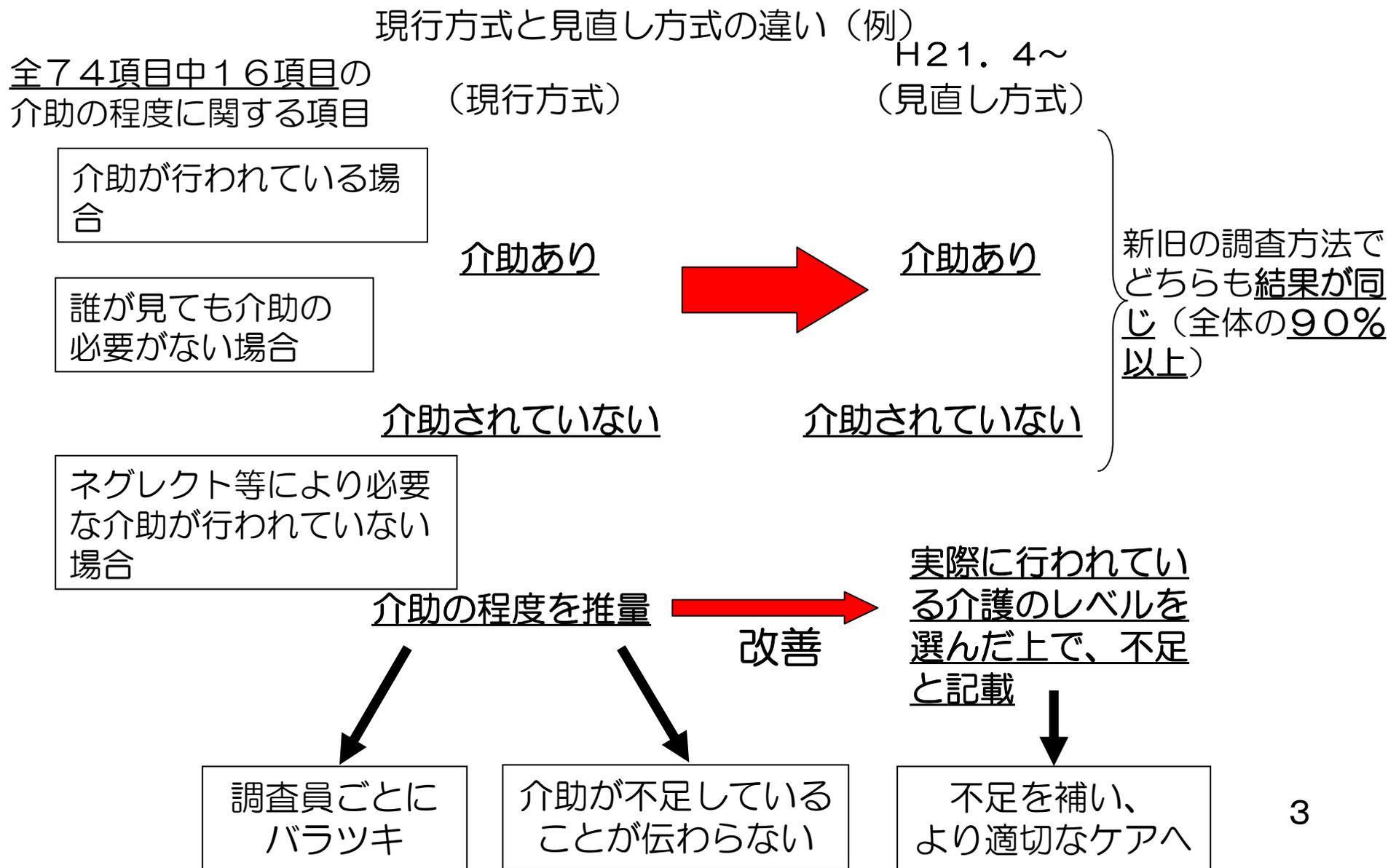
(参考) 現在、使用しているデータは平成13年のもの

2 要介護認定の主な変更点と目的



3 何がよくなるのか：調査のバラツキの防止について

①調査項目の記載方法の変更



4 何がよくなるのか：審査会のバラツキの防止について

② 審査会資料の変更

(旧)

1 一次判定等

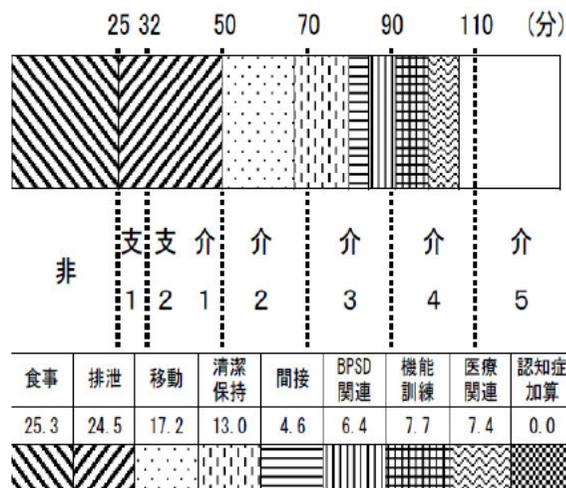
一次判定結果		： 要介護 2	
要介護認定等基準時間		： 57.1分	
食事	排泄	移動	清潔保持
0.7分	21.3分	2.7分	16.5分
間接	間接	間接	間接
0.4分	0.4分	1.5分	10.4分



(新)

一次判定結果 : 要介護 4

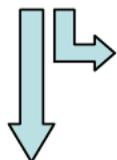
要介護認定等基準時間 : 106.1分



・介護の手間(時間)をグラフ化してわかりやすく

(変更すべきかがすぐ分かる)

・一部で行われていた検証用資料を用いた判定の予防



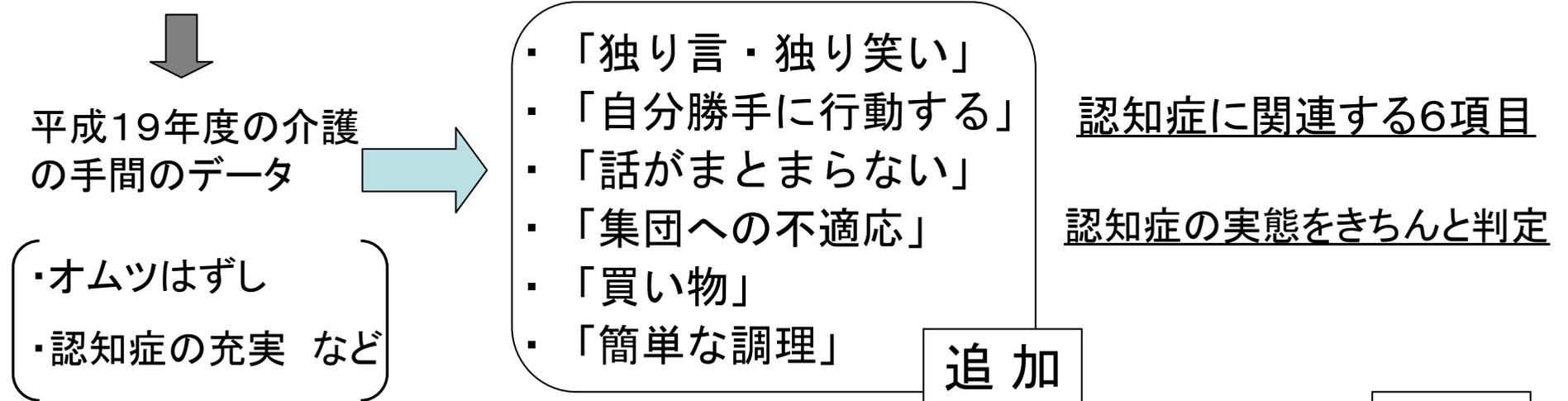
資料から分離して検証専用

バラツキの防止



5 何がよくなるのか:最新の「介護の手間」をより正確に反映した判定に変更

③コンピュータ判定に用いるデータの更新 ④ 調査項目の見直し



除外

- 1 主治医意見書でも既に調査している項目
「拘縮(肘関節)」、「拘縮(足関節)」、「じょくそう」、「飲水」 など
- 2 調査員にヒアリングをしたところ客観的な回答が難しいとの回答があった項目
「火の不始末」、「電話の利用」 など

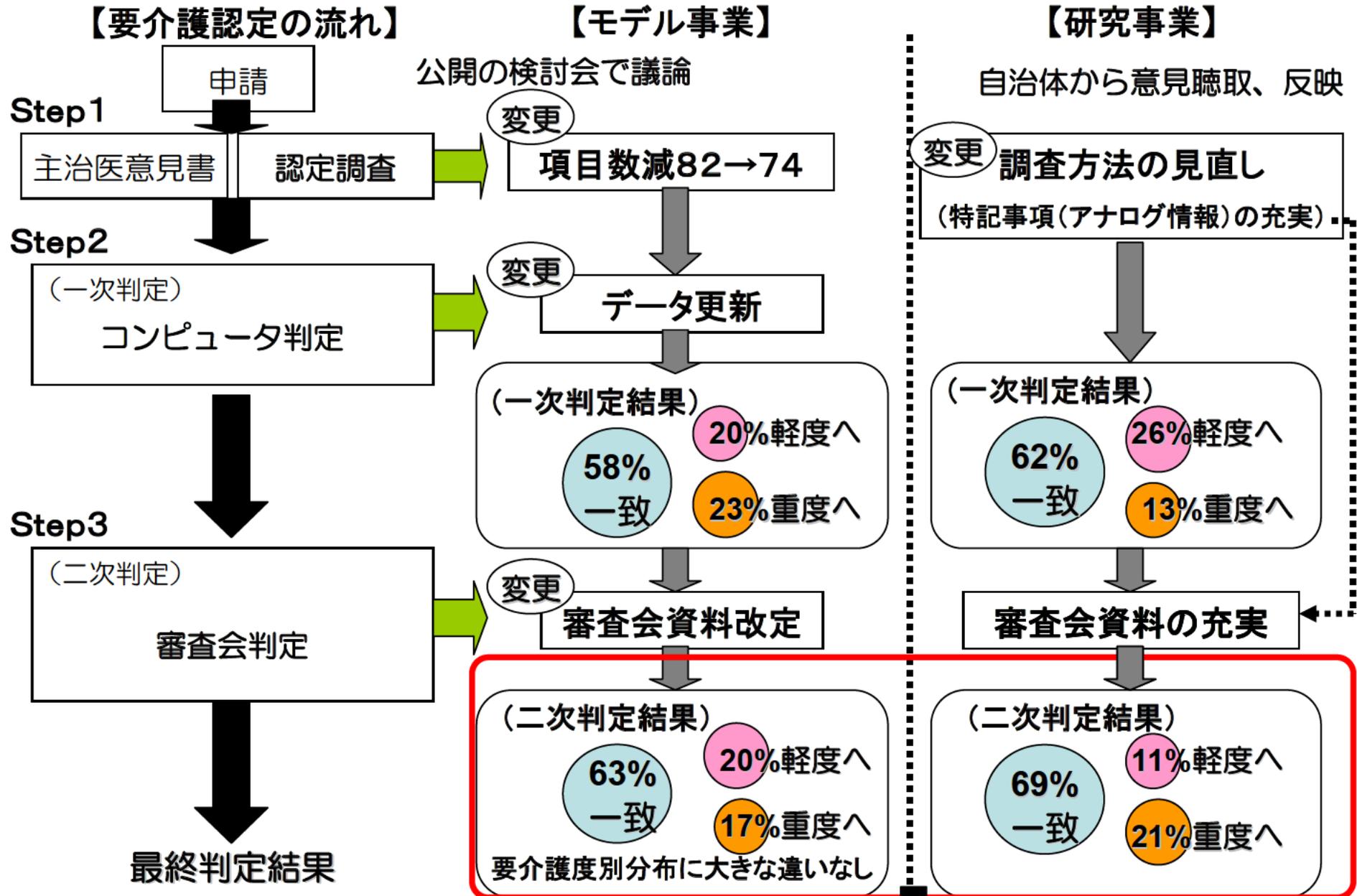
については、見直し(調査項目の除外)を行った。

$$\begin{array}{ccccccc} \text{(現行項目)} & & \text{(追加項目)} & & \text{(除外項目)} & & \text{(新項目)} \\ 82 & + & 6 & - & 14 & = & 74 \end{array}$$

5

※ なお、見直しの候補に挙げた項目のうち、9項目は関係団体の意見を踏まえ引き続き調査項目として用いることとした。

6 要介護認定の見直しの検証



現行方式より一概に軽度の方が増えるわけではない

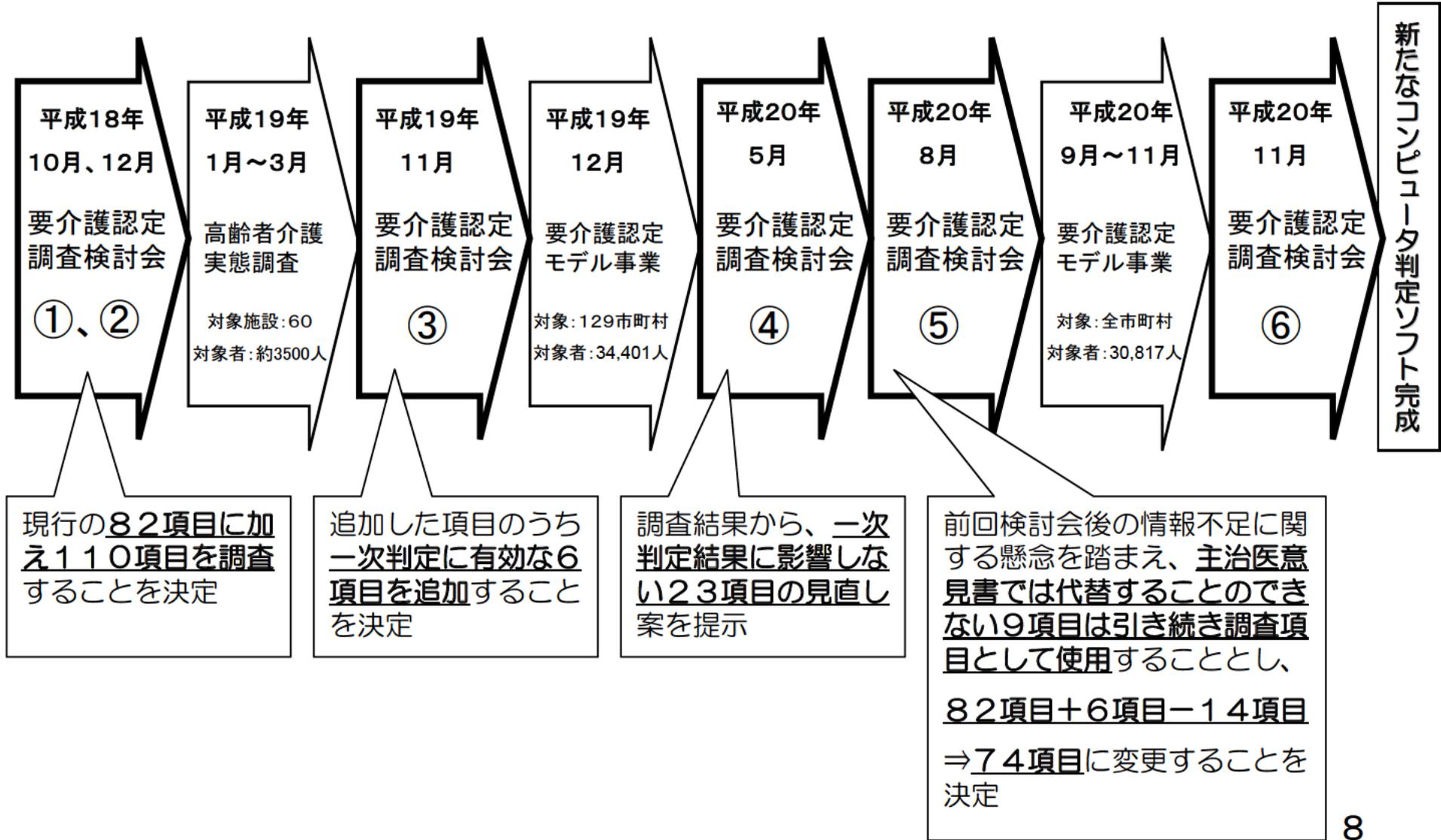
7 同じ対象者に対しての見直し前の方式と見直し後の方式による 二次判定結果（モデル事業の結果）

現行方式と見直し後の方式の二次判定による各要介護(要支援)状態区分の出現状況 **3万人の同じ対象者**

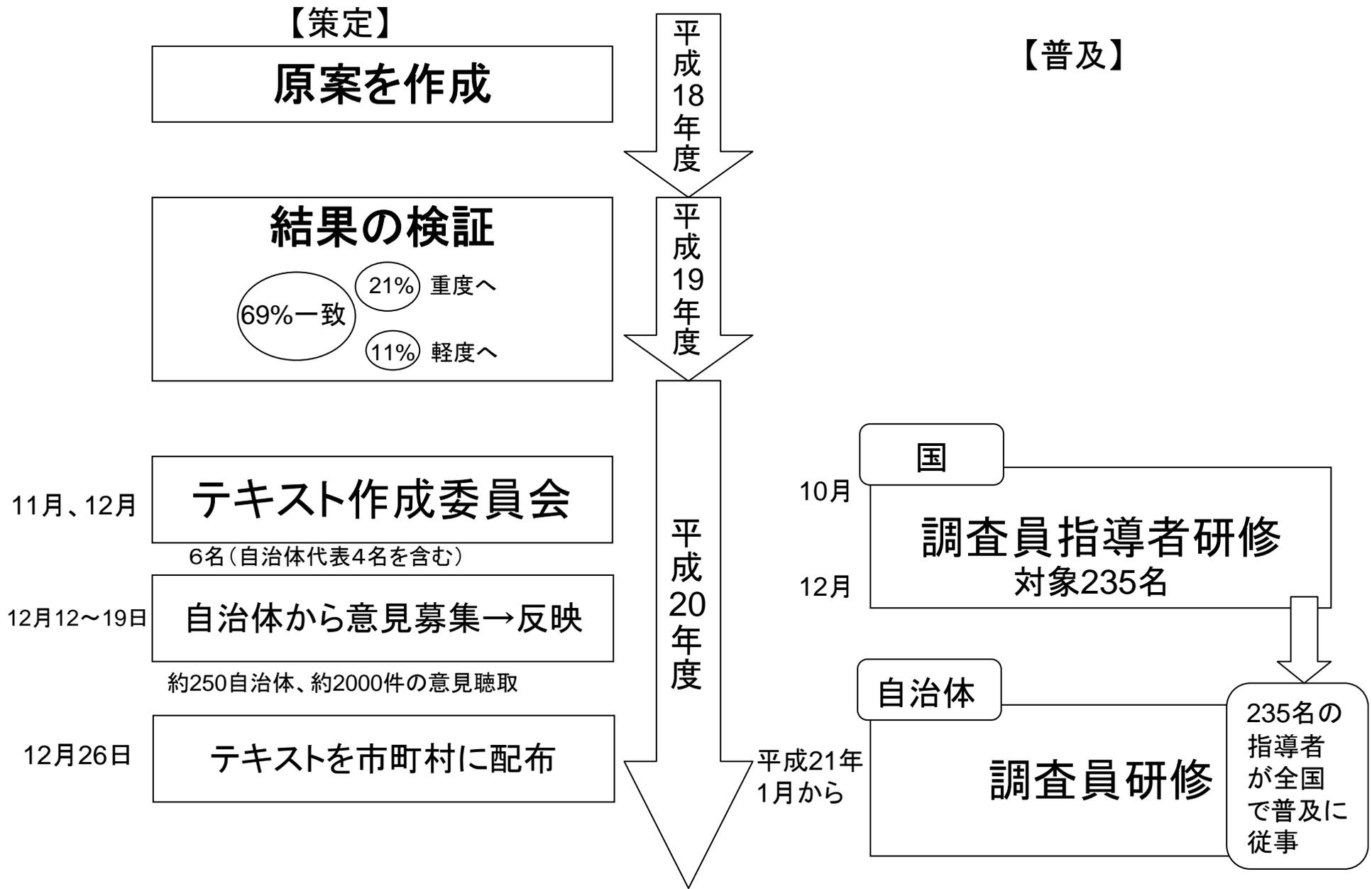
	非該当	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5
見直し前の方式	1.5%	19.4%	20.6%	19.5%	14.4%	11.5%	7.3%	6.0%
見直し後の方式	1.7%	21.7%	17.2%	21.0%	14.3%	10.5%	7.9%	5.7%

8 モデル事業における検討の経緯について

○これまでの経過

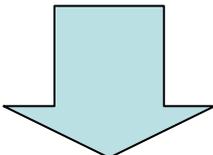
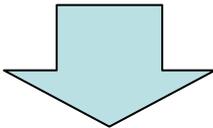
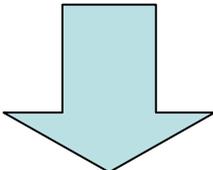
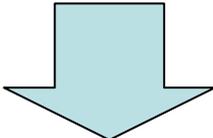


9 新しい認定調査方法の策定経過と普及状況

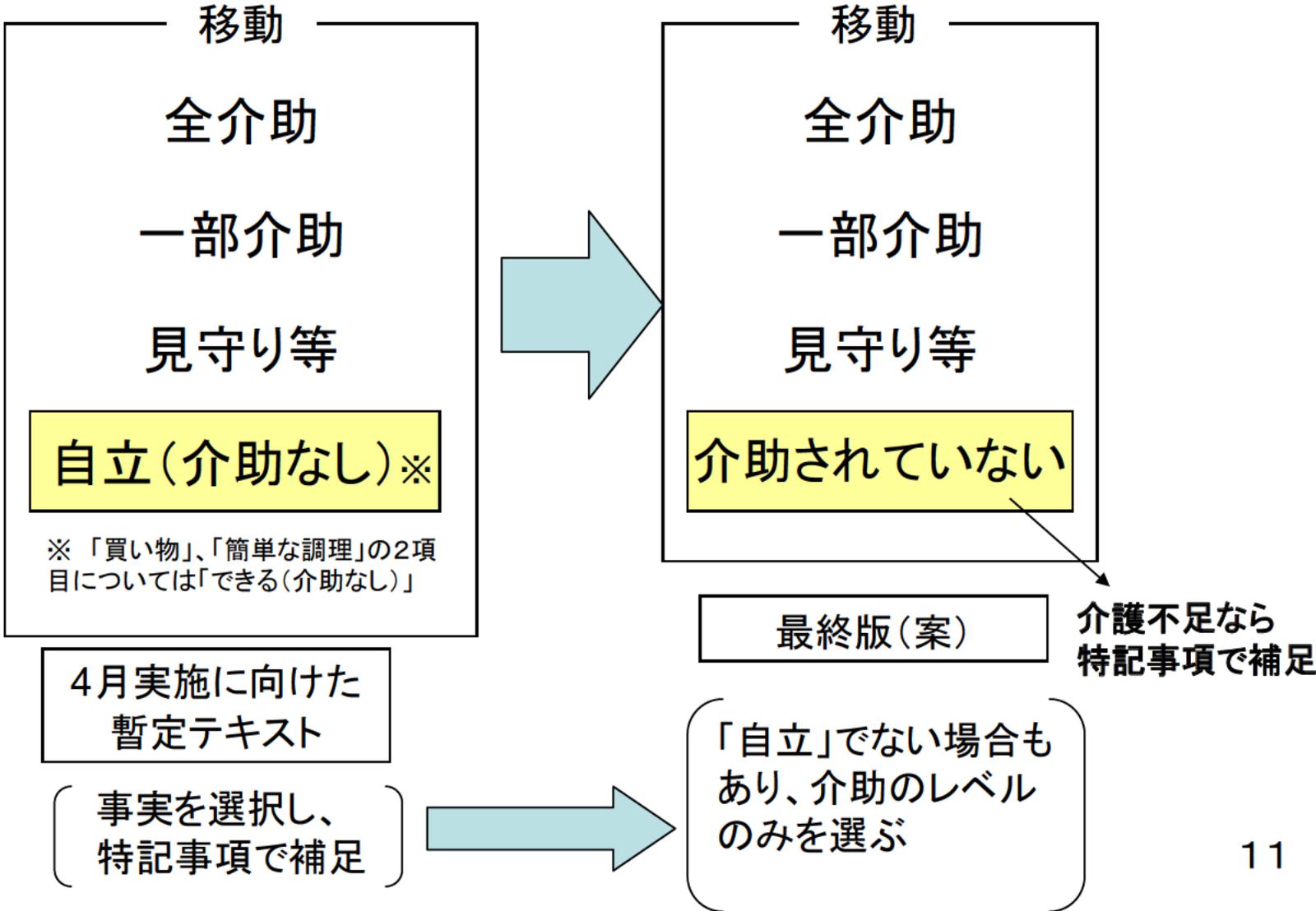


10 要介護認定：4月からの新方式の一部手直し

① 選択肢の選び方（選択が適切に行われない恐れに対応）

	(例)【 <u>移乗</u> 】	(例)【 <u>買い物(新項目)</u> 】
4月実施に向けた <u>暫定テキスト</u>	寝たきり者で、「移乗」がなければ「 <u>介助なし</u> 」	「買い物の適切さは問わない」との見解(何が適切か判断が難しいとの指摘のため)
		
<u>団体からの指摘</u>	「寝かせきり」でも「自立」か？	認知症で、買い物の中で、家族が返品・支払する場合も「自立」か？
		
<u>対応</u>	シーツの交換等のための介助があるなら「 <u>全介助</u> 」	事後に、家族が返品や支払いを行うなら「 <u>一部介助</u> 」
		※「 <u>金銭の管理</u> 」の項目についても同様に、 <u>管理が適切でない</u> ために介助が発生している場合には、「一部介助」を選択する。

② 選択肢の文言の変更 (介助に関する項目: 16箇所 / 全74項目中)



1 1 具体的な取り組みの経緯

- ① 3月19日 : 要介護認定に係る専用メールアドレスの開設
- ② 3月24日 : 認定調査項目の選択肢の選び方の明確化(確定案)を自治体に送付。
- ③ 3月25日 : 厚労省HPに利用者向け説明資料を掲載。
- ④ 3月31日 : 告示の官報公布。関係通知の発出。